

PLATÓN (427 a. C.-347 a. C.)

ÍNDICE

1.	Contexto político y biografía de Platón_____	p.2
2.	Obras de Platón_____	p.4
3.	Contexto filosófico de Platón_____	p.6
3.1	Los presocráticos_____	p.6
3.2	Los sofistas y Sócrates_____	p.8
4.	El sentido de la filosofía de Platón_____	p.13
5.	Ontología_____	p.16
6.	Teoría platónica de las Ideas_____	p.19
7.	Epistemología_____	p.24
7.1	Conocimiento y opinión_____	p.24
7.2	Doctrina de la reminiscencia o anámnesis_____	p. 25
7.3	Símil de la línea_____	p. 26
8.	Dualismo antropológico_____	p.34
9.	Psicología_____	p.36
10.	Política_____	p. 38
11.	Ética_____	p. 40
12.	Educación_____	p. 43
13.	Mito de la caverna_____	p. 45
14.	Examen sobre Platón solucionado_____	p. 52

1. CONTEXTO POLÍTICO Y BIOGRAFÍA DE PLATÓN

La **GRECIA CLÁSICA** era la actual más numerosas islas del mar Egeo y zonas costeras de Asia menor. Como sus recursos naturales eran insuficientes, colonizaron. Cada **POLIS** tenía un gobierno diferente pero todas las polis griegas compartían la cultura (lengua, mitos, costumbres). A veces las polis guerreaban entre ellas y otras veces se unían en ligas como guerras o juegos deportivos.

A finales del s. VI a. C. en **ATENAS** (polis) se debilitó la aristocracia y entonces se fundó la **DEMOCRACIA** (gobierno del pueblo). Esta democracia era DIRECTA (no representativa): todos los ciudadanos (sólo el 25% de la población ya que a las mujeres, niños, esclavos y extranjeros no se les consideraba ciudadanos) eran iguales ante la ley y tenían el mismo derecho y deber moral de participar en la Asamblea (órgano donde se discutían y aprobaban las leyes de la polis, se decidía sobre la paz y la guerra, se elegía a los magistrados o jueces, etc.).

Actualidad: en España las mujeres pudieron votar por primera vez en 1933(2ª República). Perdieron su derecho a voto con Franco. Lo recuperaron en 1978. Hoy, en España, los extranjeros no nacionalizados que viven aquí no pueden votar en las generales. Nuestra Constitución prohíbe la esclavitud, pero en la práctica e ilegalmente, tenemos trabajadores en régimen de esclavitud.

La democracia alcanza su máximo esplendor con Pericles (s.V a. C. Concretamente del 493 al 429 a. C.). En efecto, con Pericles Atenas lucha contra los persas (guerras médicas) y gana Atenas con las siguientes consecuencias:

- Esplendor cultural (arte, filosofía, construcciones, etc.)
- Los griegos se sienten unidos: creen que es gracias a todos ellos (y no sólo a unos cuantos) por lo que han ganado; creen que los dioses están a su favor.
- Confían en la inteligencia, en la razón: justifican más la organización social dando razones que apelando a la religión o a las leyes tradicionales. Esto les lleva a criticar los valores tradicionales que de esta manera entran en crisis. Como además Atenas era una ciudad abierta a otras culturas y pensamientos, relativizan su cultura (los sofistas serán relativistas).

Muere Pericles en el 429 a. C. y a los dos años de su muerte (en el 427 a. C.) **NACE PLATÓN** en Atenas en el seno de una familia aristocrática.

Su **INFANCIA Y JUVENTUD** transcurrieron en un ambiente en que los atenienses estaban **preocupados por la organización de la polis** porque había inestabilidad política y enfrentamientos y luchas por el poder entre demócratas y oligarcas. Veámoslo.

Del 425 a.C. Al 400 a.C., la democracia ateniense se debilita por escándalos políticos, ambiciones personales de políticos, dirigentes incompetentes, luchas partidistas por el poder entre demócratas y oligarcas (los ricos no querían la democracia sino la oligarquía o la monarquía) y por las Guerras del Peloponeso (431-404 a. C.) en las que Atenas lucha contra Esparta y acaba derrotada Atenas. Muchos atenienses (sobre todo los aristócratas) culparon a la democracia de esta derrota. Esparta abolió la democracia e impuso el "Gobierno de los Treinta Tiranos". Platón tenía entonces 24 años. Era discípulo y amigo de Sócrates desde los 20 años y quería implicarse en la política de su ciudad. Sus parientes (oligarcas como él) le invitaron a colaborar con ellos en el gobierno pero Platón se negó porque no le gustaba este régimen por lo siguiente: sembró el terror, reprimió a los demócratas obligándoles a exiliarse de Atenas, cometieron crímenes e intentaron que Sócrates les apoyara (sin éxito). Cuando los Treinta Tiranos llevaban más de un año en el poder (en el 403 a. C.), Trasíbulo (demócrata) protagonizó una revuelta popular y reinstauró la democracia. Pero esta nueva democracia tampoco gustó a Platón porque en ella había enfrentamientos internos entre la nobleza que estaba empobrecida y los mercaderes y artesanos que mejoraban, estaba "desgastada" por las guerras, y se cometían injusticias graves como condenar a muerte a Sócrates ("*el más justo de los hombres*", según Platón) acusándole de delitos que no cometió (corromper a la juventud y atentar contra la religión). Tras vivir muy de cerca estos acontecimientos, Platón llegó a la **CONCLUSIÓN (DIAGNÓSTICO)** de que todos los gobiernos de su época eran malos, estaban enfermos, y pensó que el remedio (la medicina, la **SOLUCIÓN O PRESCRIPCIÓN**) para esos males que afectaban a todos estaba en la verdadera filosofía. Por eso renunció definitivamente a formar parte de los gobiernos de su ciudad y se dedicó a la **FILOSOFÍA** elaborando su "teoría de las ideas" y su modelo de ciudad gobernada por filósofos: sólo un gobierno formado por verdaderos filósofos (sabios) podría gobernar el Estado con justicia/armonía (virtud) y, en consecuencia, procurar la felicidad de todos los ciudadanos. Por tanto, era urgente hacer de los gobernantes filósofos o formar a filósofos-gobernantes, y para ello había que implantar por ley un sistema educativo que formara filósofos-gobernantes.

Platón no consideró su proyecto una utopía e intentó llevarlo a la práctica. Por ejemplo: viajó a Siracusa para hacer de los tiranos que allí gobernaban filósofos, pero fracasó (quisieron matarle). Otro ejemplo: fundó en una arboleda fuera de Atenas su escuela de filosofía, la "Academia", en la que se estudiaba Gimnástica, Astronomía y Filosofía para formar futuros filósofos-gobernantes.

2. LAS OBRAS DE PLATÓN

Creemos que nos han llegado la mayoría de sus escritos.

El pensamiento de Platón evolucionó desde sus primeras obras hasta la última, por lo que sus obras suelen agruparse en períodos.

El texto que vamos a trabajar es parte del "libro VI" y del "libro VII" de *La República* y pertenece al período de madurez de Platón, período en el que desarrolla su Teoría de las Ideas, su teoría del conocimiento y su filosofía política. Se titula *La República* porque **trata de** la República, pero no de la forma de gobierno opuesta a la monarquía, sino de la "cosa pública", del gobierno que debería tener el Estado para que todos los ciudadanos pudieran llevar una vida feliz y justa, es decir, del Estado Ideal, modélico, que deberían imitar, haciendo reformas, todos los estados empíricos tanto como pudieran, aunque nunca puedan encarnar a la perfección ese Estado Ideal.

Platón escribió sus obras en forma de **DIÁLOGOS**. ¿Por qué?

Platón revela en el mito de Theuth que no tiene una buena opinión de la filosofía escrita, puesto que lo que está escrito no puede cambiarse, está muerto, no está vivo como la palabra, no crea verdaderos sabios sino eruditos que no han llegado desde el interior y el intercambio participativo que se produce en el diálogo ("saber dar razón y recibirla") a la verdad, sino que recuerdan "*de un modo externo*".
Leamos este mito:

"En Naucratis de Egipto vivió uno de los antiguos dioses de allá, aquél cuya ave sagrada es la que llaman Ibis y cuyo nombre era Theuth. Este fue el primero que, entre otras cosas, inventó la escritura. Era entonces rey de Egipto Thamus, cuya corte estaba en Tebas. Theuth fué al rey y le mostró su arte, afirmando que debía ser comunicado a los demás egipcios. Thamus le preguntó entonces qué utilidad tenía, y Theuth le respondió: "*Este conocimiento, ¡oh rey!, hará más sabios a los egipcios; es el elixir de la memoria y de la sabiduría lo que con él he descubierto*". Entonces Thamus le dijo: "*¡Oh Theuth!, por ser el padre de la escritura le atribuyes facultades contrarias a las que posee, pues ella producirá en el alma de los hombres el olvido de la sabiduría, ya que, fijándose en la escritura recordarán de un modo externo, no desde el propio interior. Será, por tanto, la apariencia de la sabiduría, no su verdad, lo que la escritura producirá en los hombres; y una vez que haya hecho en ellos eruditos sin verdadera instrucción, su compañía será difícil de soportar, porque se crearán sabios en lugar de serlo*". (Fedro).

Visto lo visto, si tiene que dejar su filosofía escrita, puestos a elegir una forma para escribirla, Platón decide escribir mediante DIÁLOGOS, por ser lo más parecido al lenguaje vivo, hablado, que permite mover la conversación y no abusar dogmáticamente de la palabra, y que adopta la forma misma en que el pensamiento surge. Pensemos que en la época de Platón se filosofa dialogando, discutiendo sobre los problemas de la comunidad. El diálogo es el camino a recorrer, el viaje, el trayecto que hemos de andar. Caminar es articular movimientos en virtud de una meta. En el diálogo **articulamos ideas, juicios, razonamientos para llegar a una META** (para Platón, conocer la Verdad objetiva que acontece más allá de las expectativas e intereses de los dialogantes, ser sabio, sacar a la luz el "logos", la definición de las Ideas como qué es el Bien, conocer qué es cada cosa, la Verdad universal, de todos los participantes, ni tuya ni mía, ni de un interlocutor ni de otro, sino de todos). Pero para conseguirlo, según Platón, no debemos usar las palabras como los sofistas, quienes sólo pretenden que con ellas se alcance el poder, vencer, tener razón, ganar en la discusión, sino como Sócrates, para quien todo **filosofar es co-filosofar**, o sea, filosofar con otros asumiendo que todos los interlocutores están en pie de igualdad para analizar

un problema, para dar respuestas o proponer preguntas e incluso, si cabe, para ser refutados (refutar: demostrar que algo es falso).

Para sacar el "logos", **AL DIALOGAR se pregunta para saber**, por lo que **hay que partir del reconocimiento de la propia ignorancia**, aunque lo cómodo es sumarnos a la opinión de la mayoría y no preguntarnos nada. Al preguntar, abres, pones en suspenso un asunto viendo los pros y contras, examinas si algo es tal y como creemos que es. Para lograr esto, ¿cómo deben ser las **preguntas**? Abiertas pero limitadas, es decir, planteadas de forma clara y con sentido, pues de lo contrario no se podrían responder. Así, cada tipo de pregunta tendrá asociada un tipo de respuesta pero no otra. Por ejemplo, a la pregunta "¿cómo se mueven los cuerpos en caída libre?", no puede responderse "porque alguien los ha lanzado", ya que esta no sería la respuesta a la pregunta formulada. El caso es que para Platón preguntar es más difícil que contestar. **Se dialoga pues, según Platón, mediante preguntas y respuestas como lo hacía Sócrates: buscando la Verdad objetiva y universal. Y seguramente en reconocimiento a su maestro, quien en la vida cotidiana de Atenas se dedicaba a preguntar así, Platón, en sus diálogos, hace que el PERSONAJE de Sócrates sea el filósofo**, es decir, el que sabe regular y pautar el diálogo con sus preguntas, el que tiene la tarea de saber preguntar para abrir el diálogo y hacer que progrese hacia la Verdad. Por eso, cuando leemos los diálogos de Platón, vemos que Sócrates siempre tiene la pregunta adecuada que hace evolucionar la investigación, a veces porque lleva a un razonamiento con el que refuta a un interlocutor, a veces porque introduce una nueva línea de análisis, o porque cierra una línea de investigación. Y Platón en *La República* hace que Sócrates dialogue con **otros personajes como Glaucón** (simpático y espontáneo; a veces se muestra torpe y malinterpreta lo que Sócrates dice obligándole a explicarse con más claridad) y **Adimanto** (más insistente e inteligente que Glaucón).

3. CONTEXTO FILOSÓFICO DE PLATÓN

En el s. IV a. C. , época en que Platón empieza a dedicarse a la filosofía, Grecia contaba ya con dos siglos de tradición filosófica. La filosofía de Platón, por tanto, no surge de la nada, sino del debate con esa tradición que conoce. Platón recogerá algunos elementos de esas filosofías y rechazará y criticará otros.

3.1 LA FILOSOFÍA PRESOCRÁTICA (VII-V a. C.)

Muchos filósofos presocráticos sí escribieron, pero la mayoría de sus escritos se han perdido.

Los filósofos presocráticos eran **cosmólogos** (estudiaron el principio del universo, etc.) y, dentro de ellos, se distingue a los filósofos de Jonia (investigaron el universo basándose en la observación empírica. Ejemplo: Heráclito) y a los itálicos (investigaron el universo basándose en razonamientos especulativos y abstractos. Ejemplos: Parménides y los pitagóricos).

Platón, en general, sintonizó más con los itálicos, pero, de todos modos, **no estuvo de acuerdo con ningún filósofo presocrático en que la filosofía estudiase la Naturaleza, ya que, como veremos, para Platón la ciencia o filosofía ha de ser conocimiento verdadero y eterno y, para ello, debe estudiar lo verdadero y eterno, no lo cambiante, y la Naturaleza cambia.**

LOS PITAGÓRICOS

Platón viajó por Sicilia y conoció a los pitagóricos.

Tomó de ellos:

a) la doctrina de que el **HOMBRE** está compuesto por cuerpo y alma siendo el

cuerpo su cárcel (desvalorización del cuerpo), y siendo el alma transmigratoria (se puede reencarnar) e inmortal, y **puediéndose el alma purificar** (hacerse virtuosa, buena) y liberar mediante el conocimiento racional.

b) como, para los pitagóricos, la realidad tenía una estructura matemática, pensaban que conociendo los números y sus relaciones, conocerían la realidad. Así, creyeron que la **VÍA PARA CONOCER** el universo (la realidad) no son los sentidos sino **el razonamiento matemático**. Platón tomó esta idea. Eso sí, dijo que el razonamiento matemático debe completarse con el filosófico, cosa que no dijeron los pitagóricos. Pero los pitagóricos no distinguieron claramente entre conocimiento y opinión, y Platón sí.

HERÁCLITO

Platón tomó de Heráclito (a quien no conoció personalmente y cuya teoría conoció a través de Crátilo) su idea de que **el mundo físico es cambiante** y está en movimiento (Heráclito afirmó "*todo fluye*" y "*no se puede entrar dos veces en el mismo río, pues quienes se meten en él se sumergen siempre en aguas diferentes*"). Ahora bien, para Heráclito el hombre podía conocer el mundo físico pero Platón pensó que no podía conocerse (al menos en el sentido estricto de la palabra) por ser cambiante, aunque sí se podía llegar a tener una opinión verdadera de él.

PARMÉNIDES

Para Parménides todo es uno y lo múltiple es sólo apariencia.

Platón tomó de Parménides:

a) su desprecio por el conocimiento engañoso que nos ofrecen los sentidos y su **apuesta por el conocimiento verdadero que nos ofrece la razón**.

b) Para Parménides, aparentemente podemos decir que "*el ser es X y no es Y*", pero sostuvo que, cuando razonamos, vemos que del no-ser no puede hablarse, por lo que sólo podemos hablar del ser. Dicho de otra manera, Parménides **distinguó dos vías de conocimiento: la de la opinión o de los sentidos** (que dice que el ser es y no es) que es falsa, y la de la Verdad a la que se accede por la razón (que dice que el ser es y el no ser no es). Pues bien, esta distinción, con reservas, puede considerarse como un antecedente de la distinción que hizo luego Platón entre conocimiento y opinión.

c) su interés por alcanzar la Verdad.

d) su idea de que **la Verdad es única, absoluta, universal y permanente**.

e) algunas características que Parménides dió al Ser: absoluto, eterno, permanente, inmutable, universal. Pero Platón NO dió a las Ideas (el verdadero Ser, según Platón) otras características que sí dió Parménides al Ser: único, esférico, finito espacialmente, material.

3.2 LOS SOFISTAS Y SÓCRATES (s.V a. C.)

Ante la posibilidad de dar una respuesta satisfactoria al principio del universo y por la discusión social que había, en el s.V a. C. se produce en filosofía el llamado "**giro antropológico**": ahora los filósofos no se centran fundamentalmente en estudiar la Naturaleza sino al hombre (sociedad, felicidad, moral, política, leyes, educación, etc.).

El debate siguió siendo por lo que hay de eterno y permanente y por lo que fluye, pero referido, en lugar de a la Naturaleza, a **la Moral**.

Los sofistas pensaron que la moral fluye (los valores cambian) mientras **Sócrates** pensó que es eterna. Platón estuvo en este punto (y en otros) de acuerdo con Sócrates, su maestro.

LOS SOFISTAS

Los sofistas (Protágoras, Gorgias, etc.) vivieron en la democracia ateniense de la segunda mitad del s.V a. C., pero la mayoría venían de otras polis griegas, por lo que eran extranjeros en Atenas y, por tanto, no podían participar en la Asamblea.

En democracia (en Grecia), si quieres alcanzar el poder y el éxito externo (social y político), debes convencer mediante palabras y discursos en la Asamblea o en los Tribunales.

Los sofistas fueron filósofos **educadores** que trataron de enseñar y formar a jóvenes adinerados **PARA** que alcanzaran el éxito externo. Fueron los primeros en cobrar y en hacer de la educación un medio de vida. Pero Platón no creía que se debiera cobrar por enseñar (llega a llamarles "prostitutos del espíritu") ni que el objetivo de la educación debiese ser el éxito social y político sino la sabiduría (conocer el Bien y la Justicia) que llevaría a la virtud interna (ser bueno y justo) y, por tanto, a procurar el Bien y la Justicia del Estado (de todos), lo que traería la felicidad de todos.

Para que alcanzaran el éxito externo, los sofistas enseñaban a sus alumnos oratoria (arte de hablar bien en público), retórica (arte de embellecer la expresión) y erística (arte de discutir el sí y el no de una misma cuestión). Enseñaban por tanto a "dialogar" **PARA** vencer, para salirse con la suya en la Asamblea o en los Tribunales, para ganar en la argumentación, para "tener razón", sin importarles, según Platón, "la Verdad".

Platón (ya lo hemos dicho antes), como Sócrates, piensa que filosofar es dialogar mediante preguntas y respuestas pero no para ganar sino **PARA** dar a la luz la Verdad universal (de todos, ni de uno ni de otro) y sobre todo alcanzar la verdad (la definición) de lo más importante: el Bien, la Justicia, la Belleza.

En resumen, **Platón rechazó la forma de los sofistas de entender y practicar la educación.**

Además, los sofistas defendieron (y enseñaron a sus alumnos) las siguientes teorías:

a) el relativismo: toda verdad es relativa, o sea, es variable, *depende* de cada hombre en cada circunstancia. Verdad es pues lo que a cada cual le parece verdad. "*Lo mismo es ser (verdadero) y parecer (verdadero)*". "*El hombre es la medida de todas las cosas*" (Protágoras). "*...para el que está enfermo el alimento es y parece amargo, mientras que para quién esté sano es y parece lo contrario...Yo, por mi parte, considero que unas opiniones son mejores que*

otras, pero no que sean más verdaderas en absoluto...y es que aquellas cosas que parecen justas y honorables a cada ciudad, son justas y honorables para ella mientras piense que lo son..." (atribuido por Platón a Protágoras).

Platón criticó este relativismo ya que rechazó la identidad entre ser y parecer, pensó que la Verdad no es relativa sino absoluta (no depende de cada cual sino que vale por sí misma), única (no hay una verdad para tí y otra para mí), eterna (durará siempre) y universal (válida para todos). Así, para Platón, la única verdad (definición) sobre lo que es el Bien y la Justicia lo es siempre (en todos los tiempos y lugares) y para todos los hombres.

b)el escepticismo: no podemos estar totalmente seguros de nada. La razón humana no puede conocer la verdad, y si pudiese, el lenguaje no la podría expresar.

Platón, sin embargo, afirmó que sí podemos obtener un conocimiento totalmente cierto de las Ideas.

c)el convencionalismo: las leyes y la moral las hacen los hombres en un momento histórico dado por convención (acuerdo) pero podrían ser otras. De hecho, los sofistas constataron por sus viajes que en cada polis había leyes y reglas morales distintas y esto probaba, según ellos, que su origen es humano, no sagrado (divino) y que, por tanto, son relativas y pueden cambiarse (no han de ser eternas ni universales).

Con su convencionalismo, los sofistas se ganaron la oposición de los aristócratas (que encima estaban ya empobrecidos) porque con esa idea se tambaleaba su status de casta privilegiada por naturaleza y por leyes inmutables.

En cuanto a Platón, no apoyó este convencionalismo porque sostuvo que los valores morales (Bien, Justicia) eran Ideas y, por tanto, eran absolutas y eternas, por lo que su definición verdadera era siempre la misma y no podía cambiar de una polis a otra porque los hombres así lo acordasen.

d) el empirismo político: estudiar qué es lo que el vulgo (la masa) consideraba bueno y justo, qué les gustaba, y luego decir que los auténticos valores morales eran los que el vulgo había dado por buenos. Con otras palabras, dar al pueblo lo que éste quería para alcanzar el poder.

Frente a los sofistas, Platón mantuvo que dar al pueblo lo que quiere aunque no tenga razón es como si un médico recetara a un enfermo, no lo que realmente le conviene, sino lo que el enfermo le pide.

Resumiendo de nuevo, Platón consideró que los sofistas corrompieron la ciudad y desataron una crisis de valores.

En general, los sofistas fueron tan criticados que aunque al principio "sofista" significó "sabio", después adquirió el sentido peyorativo de "hábil engañador por medio de la palabra" y se dice que un "sofisma" es un "falso razonamiento".

SÓCRATES

A) Biografía.

Sócrates (470 a. C.- 399 a. C.), maestro de Platón, nace en la Atenas democrática en la época de mayor esplendor de la polis, en una familia modesta (su padre era escultor y su madre comadrona). Nunca ambicionó riquezas ni participar en política.

No cobraba por enseñar.

No escribió ningún libro porque pensaba que sólo se podía hacer filosofía dialogando.

Buscó toda su vida la Verdad, preguntándose a sí mismo y a los demás acerca del bien, la justicia, la felicidad y la virtud. Decía que era como un tábano incómodo y molesto que aguijoneaba a los demás con sus preguntas para que supieran lo que era la virtud y fueran virtuosos.

Mientras algunos sofistas presumían de sabios, Sócrates dijo "Sólo sé que no sé nada", dando a entender que el filósofo debe empezar reconociendo su propia ignorancia y que, por tanto, le queda mucho por aprender, y entonces empezar a investigar.

Cuando Trasíbulo reinstauró la democracia en Atenas, le juzgaron bajo la falsa acusación de corromper a los jóvenes, y le condenaron a tomar la cicuta (un veneno), es decir, a muerte. En realidad, le condenaron por causas políticas: consideró a los demócratas ineptos y demagogos, y a los aristócratas corruptos, y fue maestro de Alcibíades (cuyo mandato en Atenas fue nefasto) y de Critias (uno de los Treinta Tiranos). Sócrates consideró injusta su condena y, pudiendo huir, se sometió a las leyes que le condenaban porque creía que le debíamos a la ciudad muchas cosas: la vida, la crianza, etc.

Sus ideas y su trágica muerte influyeron mucho en la filosofía de Platón.

B) Filosofía de Sócrates.

1. Investigó al hombre (y no al universo, como los presocráticos). Lo hizo por la decepción de las teorías de los cosmólogos (además, Sócrates pensaba que por mucho que conociéramos el universo, el hombre no lo podría manejar) y porque los cosmólogos no resolvían los problemas que de verdad preocupan al hombre y a la sociedad: los problemas éticos. Pero también se interesó por saber qué es lo que fluye y lo que permanece, y aseguró que lo que permanece son las nociones de bueno-malo, justo-injusto, etc.
2. ¿Qué valores defendió? No los de nobleza de raza o fortuna (él alardeaba de pobreza, de estar desarraigado de su familia, y no cobraba por educar) sino los intelectuales y morales.
3. Pensó que algunas verdades (por ejemplo: la noción sobre lo justo y lo bueno) eran ciertas, absolutas, objetivas y universales, y que el hombre podía conocerlas con su razón. Platón también.
4. Frente a los sofistas (para quienes -recordemos- la educación sólo consistía en que el que sabe transmite conocimientos al que no sabe y le enseña a hablar bien en público para obtener poder y prestigio social), para Sócrates la educación consistía en que el educador guiaba y orientaba al alumno para que éste, por sí mismo, de a luz y descubra (comprenda) la Verdad (logos) que lleva dentro (por voluntad de los dioses) y conforme a la cual debe organizar su vida. Dicho de otra manera, Sócrates no creía que pudiese enseñar la Verdad sino que cada uno debía de llegar a ella por sí mismo pero con la ayuda de un maestro. Al ser la Verdad consecuencia del diálogo, es una Verdad universal, de todos, frente a la opinión y el interés particular.

El método educativo a usar, según Sócrates, debía ser la dialéctica o mayéutica: un diálogo

(esta palabra significa "a través del logos", es decir, a través de la razón y el lenguaje) entre maestro y alumno que recuperase el verdadero significado de las palabras y que constaba de dos fases:

1ª) la ironía: al comienzo del diálogo el maestro es irónico ya que aparenta ser más tonto de lo que es al preguntar a su alumno. Con estas preguntas, el alumno descubrirá que en realidad no sabe que aquello que creía saber (por ejemplo: lo que era justo), o sea, descubre que las opiniones corrientes son falsas, descubre su propia ignorancia (es una fase, como vemos, negativa y demoleadora) y eso es bueno porque ahora sabe que debe aprender.

2ª) la mayéutica: igual que la capacidad para tener hijos es natural, Sócrates creía que todos con nuestra capacidad racional podíamos conocer las verdades que llevamos dentro. Es como cuando decimos que una persona "entra en juicio": estamos diciendo que recoge algo de ella misma. Bueno, pues igual que la comadrona ayuda a que la mujer de a luz, el maestro en esta fase, razonando con el alumno mediante el diálogo y dirigiendo ese diálogo el maestro con las preguntas adecuadas, ayuda a que el alumno de a luz por sí mismo la Verdad sobre algo (por ejemplo: la justicia), Verdad que formulará como una definición.

Platón aceptó esta forma de entender la educación. Las ideas de su maestro sobre el diálogo y las verdades que llevamos dentro también le influyeron en su teoría de la reminiscencia y de la dialéctica.

5. Frente a los sofistas que pensaron que era la sociedad la que tenía la capacidad de diferenciar las cosas justas de las injustas, Sócrates sostuvo que esa capacidad la tenía la razón. En efecto, dijo que todas las cosas justas tenían en común alguna característica (su esencia) que nos permitía distinguirlas de las cosas injustas y que la esencia de las cosas la podíamos conocer con la razón usando la inducción (ir de las cosas justas, por ejemplo, a la idea de justicia) y la podríamos expresar por medio de una definición objetiva y universal. Y lo mismo pasaba con las cosas buenas, bellas, etc.: todas tenían en común una esencia que podíamos conocer y expresar. Así, preguntaba "*¿Qué es en esencia la justicia?*", etc. Y debía responder la razón, no la sociedad.

Platón, como Sócrates, creyó que estas ideas (justicia, bien, amistad, etc.) expresaban una esencia permanente, pero mientras Sócrates afirmó que eran meros conceptos (contenidos de nuestra mente), Platón afirmó que eran realidades en sí que, aunque inmateriales, existían en un mundo (el Mundo de las Ideas) separado del Mundo Físico pero relacionado con él (eran su causa) y nosotros, aunque formemos parte del Mundo Físico, las podemos conocer con la razón (pero no por inducción).

6. Intelectualismo moral de Sócrates: para Sócrates, es importante conocer los valores morales (Justicia, Bien) porque nadie hace el mal a sabiendas y, por tanto, el sabio obrará bien. Esto lo explica así: igual que un buen zapatero debe conocer el oficio de zapatero, un hombre justo debe conocer qué es la justicia. Por eso es importante el conocimiento de las ideas, sobre todo las morales. Y como nadie obra mal a sabiendas, si alguien conoce realmente qué es la justicia, necesariamente obrará justamente. Por tanto, la virtud se basa en el conocimiento del bien, sin el cual no puede existir. Es cierto -añade- que hay quien dice que sabe lo que es la justicia y vemos que obra injustamente, pero eso es porque realmente no sabe lo que es la justicia. Por ejemplo: un tirano se engaña porque hace lo que quiere pero no lo desea porque desea la felicidad, y obrando mal (no respetando a las personas ni propiedades y queriendo sólo bienes del cuerpo y no del alma) no la obtiene. Comete un error de cálculo: buscando la felicidad, sólo da pasos de infelicidad. Por tanto, el vicio se basa en la ignorancia o desconocimiento de lo verdaderamente justo y bueno.

¿Podría vivir alguien feliz si constantemente hace cosas que en el fondo sabe que no están bien? Sócrates pensaba que no.

Platón aceptó el intelectualismo moral de su maestro y lo aplicó también a la política: el sabio conocerá lo que es la justicia y obrará justamente y por eso debe gobernar. Vemos, por tanto, que en Platón la ética y la política van de la mano (se unen).

ACTUALIDAD DEL TEMA: cuando nos enteramos de que alguien ha cometido un crimen atroz, muchas veces pensamos del criminal que "está loco" o "es un bestia", con lo que estamos a favor de que nadie que sepa lo que es el Bien puede actuar mal (del intelectualismo moral). Lo mismo nos ocurre cuando juzgamos a un menor o a un loco: suponemos que no sabían lo que hacían. Pero, ¿siempre es así?, ¿nadie hace el mal sabiéndolo?, ¿no existe entonces la debilidad moral?

7. ¿Qué debemos hacer para ser felices? En el Oráculo de Delfos había una máxima escrita -"Conócete a tí mismo"- que Sócrates asumió para responder a esta pregunta. Y su respuesta fue: seamos justos y buenos y como recompensa seremos felices. Por tanto Sócrates **unió virtud y felicidad. Platón también lo hará.**

4. EL SENTIDO DE LA FILOSOFÍA DE PLATÓN

Para solucionar las injusticias y los males de su ciudad provocados por malos gobernantes y por los sofistas (falsos sabios, según Platón), Platón escribió su filosofía con tres **objetivos**:

a) **epistemológico y ontológico**: fundamentar, frente a los sofistas, que es posible la ciencia entendida como conocimiento estable, universal y eterno. Para ello, Platón dirá que la ciencia debe estudiar realidades que tengan esas mismas características, y por eso dirá que la ciencia sólo puede estudiar las Ideas y no el Mundo Físico que (como había dicho Heráclito) era cambiante y, por tanto, según Platón, sólo podemos opinar de él.

b) **paidéutico** (educativo): educar para que el hombre conozca con la razón las Ideas y viva según ellas y alcance así su plenitud.

c) **ético-político**: fundamentar, frente a los sofistas, que es posible una ética y una política basada en valores absolutos, universales, eternos y necesarios. Para ello dirá que el Bien y la justicia son Ideas y tienen estas características. Y que deben tomarse como modelo para vivir en sociedad. Para esto, habrá que conocerlas con la razón. Quien las conozca será sabio y virtuoso (justo) y procurará la virtud (justicia) y la felicidad de él y de la comunidad.

Explicaremos ahora el sentido de la filosofía de Platón más extensamente.

Platón, como Sócrates, se hizo muchas preguntas, pero su mayor preocupación fue, como para su maestro, un problema ÉTICO: ¿cómo puede el hombre ser virtuoso (justo) y feliz?

Respondió que, como el ser humano vive necesariamente en sociedad, sólo puede ser virtuoso y feliz viviendo en un Estado justo y feliz.

Con esto, Platón hace depender mutuamente la ética de la política. Pero la política de su época (s.V a.C. y s. IV a.C.) le había decepcionado ya que consideraba que todos los gobiernos que había conocido (tiranía y democracia) eran malos. La tiranía por sus crímenes e injusticias. Y la democracia por lo siguiente: a) para Platón nadie es competente por naturaleza en el arte de la política sino que, para gobernar bien, ha de ser capaz de aprender lo que es la Justicia y el Bien, y no todos somos igual de capaces. Por eso, le parece absurdo el principio democrático de que todo ciudadano tenga derecho de voz y voto y pueda presentarse para ser elegido por el pueblo ignorante o por sorteo en un cargo público (en un tribunal, en el gobierno, etc.), porque entonces podría gobernar gente inexperta o ambiciosa e injusta. Esta idea la ilustra con el símil del navío: igual que no aceptaríamos que el timón del barco lo dirigiese alguien que no supiese de navegación, tampoco debemos aceptar un gobierno que desconozca el arte de la política (lo que es la justicia) b) por ser los gobernantes demócratas demagogos que ambicionan honores y poder y han sido educados por los sofistas para alcanzar el poder mediante el halago y el engaño, y manipulando los sentimientos de las masas populares por el arte de la palabra. Abusan así de la ignorancia del pueblo. Frente a esos políticos, Platón pensaba que el buen político será el que haya conocido la Justicia y el Bien c) por sus crímenes e injusticias (recordemos la muerte de Sócrates). Así, todos los gobiernos necesitaban remedio ya que de la política depende la justicia y la felicidad de todos y cada uno: sólo una sociedad justa produce hombres justos y felices, y al revés. Y los hechos mostraban (diagnóstico) que no había esa justicia (armonía) ni felicidad ni en los individuos ni en la sociedad. Era, por tanto, fundamental conseguir establecer la armonía en el individuo y el Estado. Pero ¿cómo? Platón creyó que el remedio (prescripción), estaba en la FILOSOFÍA. Pero en la verdadera filosofía, no en la de los sofistas a quienes, como ya hemos visto, se opuso por: a) su forma de entender y practicar la educación con vistas a formar demagogos que sólo se preocupan por la riqueza, fama o poder b) por sus enseñanzas (relativismo, escepticismo, convencionalismo y empirismo político). En efecto, para Platón los sofistas contribuyeron a corromper la ciudad y a desatar la crisis de valores, y desacreditaron la filosofía. Y urgía también devolverle su dignidad.

Por todos estos **motivos (éticos, políticos y filosóficos)**, Platón escribió su **FILOSOFÍA**, filosofía que implicaría una reforma radical de la sociedad que sólo se conseguiría, según Platón, implantando por ley (algo novedoso en su tiempo) un sistema educativo que ideó y que originaría verdaderos filósofos, sabios. Sabio será el que, con su razón, conozca las Ideas (verdades eternas, absolutas, inmateriales, etc.) y pueda definirlas; sobre todo sabio será el que conozca las ideas más importantes: Bien, Justicia y Belleza. El sabio deberá gobernar porque -siguiendo el Intelectualismo Moral de Sócrates- nadie obra mal a sabiendas, por lo que el sabio, al conocer el Bien, obrará bien, será virtuoso (Platón une conocimiento y virtud) tanto en su vida privada como en la pública, así es que será un buen gobernante (intelectualismo político de Platón) y llevará el Bien, la Justicia y, en consecuencia, la felicidad a todos los ciudadanos (pues gobernará a la luz de las Ideas de Bien, Justicia y Belleza como modelo).

Platón propone de esta manera un gobierno de sabios, una **aristocracia**, pero no en el sentido de que gobiernen unos pocos por su sangre o linaje (como en la aristocracia tradicional) sino en su sentido etimológico: "gobierno de los mejores", pero en virtud y saber, gobierno de la élite de filósofos. Propuso así una "**meritocracia**".

Pensó que su filosofía no era una utopía sino que podía practicarse (te lo repito: él lo intentó en Siracusa procurando hacer de los tiranos que allí gobernaban filósofos -fracasó en este intento-, y fundando la "Academia" en Atenas donde educaba a alumnos en las materias que consideraba más oportunas para formar filósofos).

Para ponerla en práctica, según Platón, se necesitaban dos cosas:

a) seleccionar las mejores naturalezas, es decir, aquellos individuos que por naturaleza (de forma innata) tengan las mejores capacidades y cualidades para la filosofía: capacidad de aprender, honestidad, generosidad, etc.

b) potenciar esas capacidades y cualidades con el MÉTODO EDUCATIVO apropiado (el que él ideó) que será largo y trabajoso pero dará lugar a sabios (filósofos que habrán conocido las Ideas). Sólo después de este largo proceso educativo estarán preparados para gobernar y deberán hacerlo por deberles a la ciudad su educación.

Será el Estado quien se encargará de la selección de las mejores naturalezas y de su educación.

ACTUALIDAD: ¿hay un método educativo capaz de producir hombres sabios y buenos? ¿Debe al menos intentarse? ¿Cómo? ¿Por ley? ¿En qué consistiría? ¿Es la educación la pieza clave para formar sociedades justas?

Para explicar todo esto Platón escribió su filosofía que tiene como núcleo principal su Teoría de las Ideas y, en torno a ella, su ontología (teoría sobre la realidad; nos dice qué es auténticamente lo real y qué es lo aparente), su epistemología (teoría del conocimiento; nos dice cuál es el origen y el camino del conocimiento, y cómo distinguir la verdad del error), su teoría sobre la naturaleza humana (antropología, psicología y ética), la sociedad y la educación.

5. ONTOLOGÍA (TEORÍA DEL SER) DE PLATÓN

Platón defiende el DUALISMO ONTOLÓGICO, esto es, que hay dos mundos:

A) El **Mundo de las Ideas** o Mundo eidético o Mundo Inteligible (se puede conocer con la inteligencia): es el nivel superior de realidad, lo auténticamente real (pues contiene lo estable y permanente), lo que ES (es decir, lo que es en sí mismo, o sea, sin necesidad de ninguna otra cosa para existir).

Contiene las Ideas (formas, esencias, modelos, arquetipos).

Es perfecto y está ordenado (en él las ideas están jerarquizadas por orden de importancia, aunque todas son perfectas).

Se puede conocer (definir) con esfuerzo.

En el Mito de la Caverna está representado por el mundo externo o mundo de arriba.

B) El **Mundo Físico** o Material o Visible o Sensible: es un mundo de apariencias donde todo deviene (cambia), pues todo en él nace y perece, está sometido a la generación y a la corrupción. Es, por tanto, un nivel inferior de realidad (posee *menos* realidad que las Ideas, es *menos ser*) por:

a) ser imperfecto, aparente y mutable

b) por depender de las Ideas:

- para existir, pues copia o imita imperfectamente el Mundo de las Ideas de tal modo que sólo existe en la medida en que participa de las Ideas
- para tener una opinión verdadera fundada de él.

Al depender del Mundo de las Ideas, el Mundo Físico NO subsiste por sí mismo, o sea, es no-ser (es *menos* realidad, *menos ser*, más oscuro y sombrío que el Mundo de las Ideas).

En el Mito de la Caverna está representado por el interior de la caverna o mundo de abajo.

El mundo físico está compuesto por:

a) imágenes: sombras y reflejos

b) objetos físicos: seres naturales (cosas como una roca, animales y plantas) y cosas artificiales (es decir, fabricadas. Ejemplo: silla). Los objetos físicos son entes que devienen (cambian) o suceden. NO son la verdadera realidad (sólo son reales en tanto que participan de Ideas). Aunque cada Idea es una y distinta, puede ser que pasen dos cosas: 1) que varios objetos físicos participen de la misma Idea (ejemplo: la mesa es bella y la cama es bella) 2) que un mismo objeto participe de varias Ideas a la vez (ejemplo: la mesa es grande y bella). Así, puede suceder que una cosa participe de Ideas contrarias (ejemplo: una mesa "a" puede ser Igual que la mesa "b" y Desigual respecto a otra mesa "c"), con dos limitaciones: 1ª/ no al mismo tiempo y respecto a lo mismo 2ª/ siempre y cuando no afecte a su propiedad esencial (ejemplo: la nieve no puede ser fría y caliente porque si fuese caliente no sería nieve).

Como, para Platón, el Mundo Físico cambia y el conocimiento ha de ser estable, señala que el Mundo Físico no puede conocerse en sentido estricto; solo se puede opinar de él (pero si la opinión es verdadera y fundada, como veremos, dirá que hay cierto "conocimiento" de él).

Según Platón, **ambos mundos**, aunque definidos por características contrapuestas, **se relacionan** porque:

A) el Mundo Físico DEPENDE ONTOLÓGICAMENTE (para existir) del Mundo Eidético (o sea, las Ideas son la CAUSA DE QUE EXISTA el Mundo Físico), ya que si el Físico tiene alguna realidad es porque participa, imita o copia imperfectamente el Mundo de las Ideas que es su esencia (lo que hace que las cosas sean lo que son). Así, las Ideas son el modelo (patrón) perfecto que el Mundo Físico copia o imita imperfectamente. Aclarémoslo con ejemplos:

- La esencia de un ser humano es aquello que tienen en común todos los seres humanos y que hace que ese individuo sea precisamente un hombre, y no un perro o una planta. Cada hombre particular imita la Idea de Hombre y por eso es un hombre, porque participa de esa Idea.
- Todas las cosas bellas tienen en común que participan de o imitan la Idea de Belleza.
- Todas las cosas grandes imitan o participan o tienen en común la Idea de Grandeza.
- Un hombre justo participa a la vez de la Idea de Hombre y de la Idea de Justicia; y de otras más. Por tanto, este hombre justo no existiría si no existiesen las Ideas de las que participa o imita (la Idea de Hombre, de Justicia, etc.), es decir, este hombre justo DEPENDE ONTOLÓGICAMENTE (para existir) de las Ideas de hombre y de Justicia.

B) el Mundo Físico DEPENDE EPISTEMOLÓGICAMENTE del Eidético (o sea, las Ideas son la CAUSA DE QUE, de alguna manera, PODAMOS "CONOCER" el Mundo Físico), ya que, una vez conozcamos las Ideas, podremos "conocerlo" (tener una opinión verdadera y fundada de él al saber que es una copia del Mundo Eidético).

Para explicar mejor la relación entre los dos mundos, veamos un mito que nos cuenta Platón en su diálogo *Timeo*:

hay tres elementos que existen desde siempre: a) un "Demiurgo" o "Artesano" o "Inteligencia Suprema". No es un Dios personal sino una figura mítica que crea y trata de ordenar el Mundo Físico b) una materia amorfa, móvil y caótica c) el Mundo Eidético.

El Demiurgo tomó la materia que preexistía y le dió forma (es un "Artesano") tomando como modelo a las Ideas (igual que el alfarero modela la arcilla siguiendo un modelo o plan), pues él conocía el Mundo de las Ideas. Así creó el Mundo Físico. El Demiurgo, que es bondadoso, quería que en el Mundo Visible todas las cosas estuviesen ordenadas (quería imprimir ORDEN, Belleza, Justicia, Armonía, Equilibrio, Bien) fueran buenas para lo que siguió (copió, imitó) el modelo del Mundo Eidético y, por tanto, la Idea Suprema de Bien que es la Idea que lo ordena (organiza) todo. Pero el Mundo Físico salió imperfecto (en él no todo es bueno ni bello o, al menos, no de una forma perfecta) porque está hecho de materia móvil y caótica.

El mensaje que Platón nos da en este mito es que el Mundo Físico apunta hacia el Bien (orden moral, armonía y belleza perfectas) que imita, pero nunca llega a cumplirlo del todo. Nótese también que, para Platón, del Bien participa TODO el Universo (los dos mundos). Cuando el filósofo conozca el Bien, alcanzará la virtud interior y gobernará con virtud (Justicia) el Estado, haciendo que todos sean felices.

CRÍTICA A PLATÓN: ve doble.

FUNCIONES DE LOS MITOS/ SÍMILES/Analogías/ METÁFORAS en la filosofía de Platón:

- a) los usa como recursos literarios por su potencia pedagógica para que se comprendan más fácilmente teorías difíciles, pues usan un lenguaje y forma sencillos y atractivos
- b) los usa para tratar temas (p.ej. el origen de la realidad) que parecen ir (o se lo parecía a él) más allá de las posibilidades del conocimiento humano, por lo que quizás pensó que solo podía tratarlos de un modo metafórico, intuitivo, aproximado.

6. LA TEORÍA PLATÓNICA DE LAS IDEAS

Recordemos:

A) Platón acepta de Heráclito que el Mundo Físico está siempre cambiando. Pero Platón va más allá y afirma que, por cambiar, no puede haber conocimiento verdadero de él, de su contenido, de sus objetos, porque cuando creyéramos haberlos conocido, ya habrían cambiado, y la verdad cambiaría a cada instante mientras que es eterna.

B) Platón acepta de Parménides que el "conocimiento" que dan los sentidos es engañoso, no es verdadero conocimiento, porque sólo nos muestra la apariencia de las cosas y no la verdadera realidad.

C) Por tanto, para Platón sólo puede haber ciencia -verdadero conocimiento: universal, necesario, absoluto, eterno- de aquello que tenga estas características, de lo que no cambia. Así es que, si ha de existir la Verdad – y Platón está convencido de que existe –, debe existir algo que no cambie y, por tanto, que esté fuera del Mundo Físico. A esas realidades permanentes Platón las llama **Ideas**.

Para Platón, **LAS IDEAS** (también las llama Formas o Esencias o Modelos o los Originales o lo que Es o el Ser o la realidad en sí):

- están en el Mundo Eidético (Mundo de las Ideas)
- están organizadas jerárquicamente: pueden ser entes matemáticos (ejemplo: Idea de círculo) o Principios (ejemplos: Bien, Circularidad, Dualidad. Son superiores a los entes matemáticos). Entre las Ideas más importantes están la de Justicia y Belleza y, por encima de todas, La Idea Suprema es el Bien
- Son, es decir, son la verdadera realidad. Así, aunque nos parezca que una pintura bella, que es algo concreto, palpable y material, es más real que la Belleza, que es un concepto abstracto, intangible e inmaterial, Platón cree que la Belleza en sí es más real porque:
 - a) es la causa de que la pintura sea bella, pues esta sólo lo es porque imita, copia o participa de la Belleza
 - b) es eterna, existe desde siempre y existirá siempre, mientras que a la pintura bella alguien la creó y alguna vez, como todo lo del mundo Físico, dejará de existir. Sin embargo, la Idea de Belleza es eterna y seguirá existiendo aunque todas las cosas bellas desaparezcan, igual que el concepto de dinosaurio aún existe aunque ya no hayan dinosaurios
 - c) no cambia (ejemplo: al margen de las opiniones, la Idea de Belleza será siempre la misma, mientras que una pintura bella se degradará, envejecerá, etc.)
- son inmateriales, no están en el espacio ni en el tiempo; son conceptos

(pero no contenidos subjetivos de nuestras mentes), propiedades (no individuos)

- se pueden conocer (definir) pero no por los sentidos sino por la inteligencia y con mucho esfuerzo.

Por ejemplo, para conocer (definir) la Belleza, los sentidos no nos bastan, porque:

a) ellos sólo nos pueden mostrar una cosa o muchas que nos parecen bellas, pero, según Platón, a partir de esas observaciones, no podemos **COMPRENDER** en qué consiste la Belleza (la cualidad común o esencia de la que participan todas las cosas bellas). Platón ataca, por tanto, la inducción como método para conocer las ideas. Dice que, para conocerlas, debemos usar la inteligencia

b) los sentidos nos pueden engañar al observar los objetos físicos, porque estos están sometidos al cambio constante, por lo que los sentidos nos dan características contrarias sobre el mismo objeto sin permitirnos saber cómo es en realidad, de qué Ideas participa (ejemplo: un objeto físico ahora está frío, luego caliente; ahora oscuro, luego iluminado; ahora el dedo es grande respecto a la uña pero pequeño en comparación con la mano; etc.)

- son inmutables, o sea, no cambian. Ejemplo: el caballo individual "fluye" (puede ser viejo, cojo y, con el tiempo, enfermará y morirá) pero la Idea de Caballo es inmutable y eterna
- son ingénitas e imperecederas (eternas). Así, las Ideas pueden "revestir" una roca (p. ej. La idea de Roca, la idea de Dura, la idea de Gris), un ser vivo o una ley de una polis (p.ej. La idea de Justicia), pero ninguna idea es ninguna de estas cosas porque entonces moriría con ellas, y las Ideas son eternas
- son absolutas (en sí)
- son transcendentes (están más allá del Mundo Físico, o sea, fuera, separadas de él)
- entre ellas no hay mezclas ni confusiones, no admiten predicados contrarios, subsisten en sí mismas (esto es, son objetivas, no contenidos mentales nuestros)
- sin ellas no podríamos relacionar objetos correctamente, o sea, tener una opinión fundada verdadera del Mundo Físico (ejemplo: para saber que dos cosas son iguales, antes debemos conocer la Idea de Igualdad)
- son la causa de que existan las cosas naturales (esto se entenderá mejor cuando hablemos del Demiurgo y de la Cosmología de Platón)
- son la causa de que, de alguna manera, podamos "conocer" las cosas sensibles, es decir, son el criterio para juzgarlas (tener una opinión verdadera de ellas al saber que participan, son sombras o imitaciones o copias imperfectas de las Ideas).

Ejemplo: podremos saber que una cosa es bella cuando hayamos conocido

antes la Belleza. Ejemplo: podremos juzgar si una ley o acción es justa, aparte de lo que se opinara en la Atenas de Platón o en el Estado Español en la actualidad, cuando hayamos conocido antes la Justicia

- son los modelos (paradigmas, arquetipos, patrones) a seguir (imitar, copiar) por el Mundo Físico, son los "moldes" espirituales con los que se hizo el Mundo Físico o las esencias de las que participa el Mundo Físico (ejemplo: la idea de Caballo es el "molde" que todos los caballos tienen en común, lo que hace que podamos distinguir a un caballo de cualquier otro animal). Son universales, es decir, naturalezas bien definidas que, conteniendo los rasgos esenciales de una clase de particulares, los UNIFICA, los ORDENA.

Trataré de explicarlo mejor:

Llamemos a las cosas particulares a (ejemplo: "este rostro"), b, c... Y a las propiedades comunes de las cosas P (ejemplo: "es bello"), Q, R...Llamaremos entonces P-idad (ejemplo: Belleza) a los universales o Ideas, es decir, a las naturalezas en sí de esas propiedades. Así, si digo "a es P" (o sea, "este rostro es bello"), NO estoy diciendo que a sea lo mismo que P, sino que a es un ejemplo imperfecto (porque es una copia) de la P-idad (de la Belleza) porque la refleja.

IDEA DE BIEN

¿CÓMO DEFINE PLATÓN EL BIEN?

Esa definición, para Platón, como la de cualquier otra Idea, es incomunicable porque el alma la capta (la conoce) intuitivamente (conocimiento inmediato), por lo que se llega a ella tras un camino (la experiencia del conocimiento) que uno mismo tiene que recorrer, sin ninguna posibilidad de que otros lo hagan por uno. De ahí que en sus diálogos el personaje de Sócrates se resista a hablar del Bien en sí (aparte de por la humildad del que reconoce no saber) y, por eso, para explicar lo que es el Bien, recurre a una analogía tanto en su Libro VI como en el VII (aquí en el mito de la caverna): compara la Idea de Bien con el sol. A la base de esta metáfora está su teoría de que como el Mundo Físico copia imperfectamente el Mundo de las Ideas, la comprensión del Físico puede aproximarnos a la comprensión del Eidético. Pero aunque la definición de Bien sea incomunicable, se puede conocer de la misma manera que el Sol se puede ver.

Según Platón, el Bien es la **Idea Suprema** porque:

- a) preside TODA la realidad (el Mundo Físico y el Mundo de las Ideas)
- b) es la meta última del ascenso dialéctico y, cuando se conozca, se conocerá TODA la realidad, y tendremos una visión completa de esa realidad y de cómo está ordenada.

Así, la Idea de Bien tiene las siguientes **FUNCIONES**:

A) **ontológica**: el Sol es la causa de que existan las cosas visibles porque les proporciona (al menos a los seres vivos) generación, alimento, crecimiento.

De igual manera:

a) la Idea de Bien es la causa de que existan las otras Ideas porque todas las otras Ideas proceden de la Idea de Bien (participan de ella), pues el Bien es la Idea Suprema, la más perfecta o real.

b) el Bien es la causa de que existan las cosas del Mundo Físico porque este existe (es real, es lo que es) porque procede o participa del Mundo de las Ideas y, por tanto, de la Idea Suprema de Bien, de modo que lo mucho o poco que las cosas sensibles tengan de perfectas, buenas y reales se lo deben a la Idea de Bien. Así, el Bien causa todo lo bueno, lo bello y lo justo (lo recto) que hay en todas las cosas que hay en el Mundo Físico (ejemplos: en una ley, en una acción), es decir, les da su esencia.

c) la Idea de Bien es la causa final (el modelo último) a la que tienden o aspiran a asemejarse todas las realidades, ya sea imperfectamente (las cosas del mundo Físico) o perfectamente (las otras Ideas), por lo que la Idea de Bien es la causa que ordena TODA la realidad.

B) **epistemológica**: el sol es la causa de que podamos ver con la vista (facultad o capacidad) del ojo (órgano) las cosas visibles al iluminarlas (al arrojar luz sobre ellas).

De igual manera, ocurre lo siguiente:

a) el Bien da conocimiento como el sol luz: la Idea de Bien arroja Verdad al objeto de conocimiento (es la causa de que podamos tener conocimiento verdadero), sobre las otras Ideas (pues hace que podamos conocerlas con la inteligencia porque lo que hay de racional e inteligible/cognoscible en las otras Ideas se debe a que participan de la Idea de Bien), y opinión verdadera fundada sobre el Mundo Físico (p.ej.: los objetos físicos se comprenden por cualidades como pesado/ligero, caliente/frío, liso/rugoso, duro/blando, redondo, cuadrado, etc.).

El conocimiento del Bien es para Platón el verdadero conocimiento (el conocimiento científico y racional).

C) **ética y política (práctica)**: es el objetivo último de la ética y la política, pues si queremos llevar una vida privada sabia y recta (ámbito de la ética), tendremos que conocer el Bien, y entonces, a la luz de ese conocimiento, distinguir en el Mundo Físico claramente lo bueno de lo malo y actuar virtuosamente siguiendo la Idea de Bien; y lo mismo en el ámbito público (política): el buen gobernante conocerá la Idea de Bien para conocer más claramente cuál es el Bien del Estado

y gobernar conforme a ese Bien. Por eso el conocimiento del Bien en sí es la meta última de la educación del buen gobernante.

D) **unificadora:** gracias al Bien, TODA la realidad (Mundo Físico y Mundo de las Ideas) alcanza orden y sentido. En efecto, por una parte, como el Bien es la referencia del comportamiento privado (ético) y público (político), el Bien une al hombre y a la ciudad y da sentido a la vida del hombre: todos deben tender hacia el Bien y actuar así con armonía, ordenadamente, con Justicia, alcanzando entonces la felicidad. Por otra parte, la Idea de Bien unifica el mundo entero, ya que todas las otras Ideas participan del Bien permitiéndoles así ser perfectas y, como el Mundo Físico copia imperfectamente el de las Ideas, también el Mundo Físico participa (aunque sea imperfectamente) de la Idea de Bien. Pero ojo: aunque el Bien es el Principio que une todas las Ideas, es superior a estas, está en su cúspide, es la más importante y, en este sentido, está *más allá* de las otras ideas, *desligada* de estas, por lo que Platón dice que el Bien "*no es esencia sino algo que está por encima de aquella*", es decir, una super-esencia.

OJO: para Platón, las ideas de Bien Justicia y Belleza son inseparables en el sentido de que las tres están muy próximas en la jerarquía que hay entre las ideas, pero considera al Bien superior porque está en la cúspide del Mundo de las Ideas.

¿DE QUÉ COSAS HAY IDEAS?

De valores éticos y estéticos (Bien en sí, Justicia en sí, Belleza en sí, Amistad en sí, etc.), ideas de magnitudes (Grandeza en sí, Pequeñez en sí), de Principios matemáticos (Circularidad, Unidad, etc.), de todos los objetos que estudia la matemática (Triángulo, Círculo, Uno, Par, Impar, etc.), de todos los seres naturales del Mundo Físico (Hombre en sí -no de este o aquél hombre sino de la esencia común a todos los humanos-, Árbol en sí, Caballo en sí, etc.) y de sus propiedades (Blancura en sí, Verde en sí, etc.), de cosas artificiales y fabricadas (Mesa en sí, Casa en sí, etc.)...

Platón niega la existencia de:

a) Ideas de cosas imperfectas o bajas (ejemplos: injusticia, enemistad, fealdad, suciedad) por dos razones: 1ª) las Ideas son perfectas 2ª) las Ideas son realidades y Platón interpreta las cosas imperfectas o bajas NO como realidades sino como carencia de realidad (ejemplo: una acción injusta es una acción a la que le falta Justicia)

b) la Idea de Verdad porque entiende por verdad "*tener la visión correcta de la realidad*", o sea, de las Ideas, por lo que no puede ser una Idea. Por tanto, cuando habla de la "*Verdad en sí*", no se refiere a una Idea sino a la visión de las Ideas.

7. EPISTEMOLOGÍA (TEORÍA DEL CONOCIMIENTO) DE PLATÓN

7.1 CONOCIMIENTO Y OPINIÓN

Platón, en correspondencia con el dualismo ontológico, defiende el **dualismo epistemológico**, es decir, que hay dos niveles de conocimiento:

A) Conocimiento científico (episteme)

Es el verdadero conocimiento: estable (permanente, eterno, no cambiante), INFALIBLE (cierto, sin errores), objetivo, universal, claro. Es el nivel superior de conocimiento. Conoce las Ideas (inmateriales, estables, absolutas, etc.), es decir, la verdadera realidad.

Para conocer las Ideas NO debemos utilizar los sentidos (porque nos engañan y porque con ellos sólo podemos ver el Mundo Sensible; la propia facultad visual puede variar de una persona a otra) NI fijarnos en el Mundo Físico (porque cambia, por lo que de él sólo se puede opinar) sino que debemos dirigir la parte racional de nuestra alma (es decir, la INTELIGENCIA o razón o nous) directamente hacia las Ideas. Podemos fiarnos de la razón porque la razón es la misma para todas las personas.

El conocimiento de las Ideas se conseguirá tras toda una vida dedicada al estudio con una EDUCACIÓN muy rigurosa en la que el alumno se relacionará poco a poco y con esfuerzo con el razonamiento abstracto y conceptual.

Se conoce una Idea cuando puede definirse.

B) Opinión (doxa)

NO es el verdadero conocimiento (la ciencia o saber o episteme) pues se opina sobre el Mundo Físico (sobre copias) que es cambiante mientras que el verdadero conocimiento no puede cambiar. Por eso, se suele decir que para Platón la opinión es cambiante, relativa (recordemos que también para los sofistas la opinión es relativa, pero para ellos es saber; para Platón, NO), superficial, poco fiable, confusa, oscura.

Ahora bien, para Platón, la opinión sobre el Mundo Físico puede ser:

A) falsa (incorrecta, engañosa): es la ignorancia (distinta de la inconsciencia) o estado mental que se produce cuando se consideran a) las imágenes como los objetos físicos o b) los objetos físicos como la máxima realidad (cuando la máxima realidad son las Ideas). Es decir, se produce cuando se toman las apariencias (las copias) por la auténtica realidad (por los originales, por la Verdad).

B) verdadera (correcta o recta): se produce cuando, tras haber conocido los originales, "conocemos" que a) las imágenes son copias de los objetos físicos y b) que los objetos físicos copian Ideas.

Por tanto, como la opinión puede ser verdadera o falsa, es FALIBLE.

Episteme o ciencia	Opinión	Ignorancia
El Ser (las Ideas)	El devenir (lo intermedio entre ser y no ser, o sea, el Mundo Físico)	El no ser (la nada, es decir, lo irreal)

Episteme, opinión e ignorancia son tres estados mentales.

7.2 DOCTRINA DE LA REMINISCENCIA O ANÁMNESIS

Si las Ideas están en el Mundo Inteligible, un mundo fuera del nuestro, ¿cómo puede el alma conocerlas?

Platón nos cuenta un mito para responder a esta pregunta:

el alma, antes de encarnarse en un cuerpo, ha preexistido y ha contemplado (conocido) las Ideas. Cuando el alma se encarna en un cuerpo (entra en el Mundo Físico), olvida las Ideas y solo le queda una huella borrosa, confusa, vaga, de ese conocimiento.

Por tanto, **conocer** durante la vida es sólo recordar (recuperar, re-conocer) los conocimientos olvidados que llevamos dentro; es restablecer el estado perdido de conocimiento; es restablecer la independencia del alma respecto a los sentidos, al cuerpo; es hacer (la reminiscencia es un principio activo) que el alma DESPIERTE del "sueño" en el que está cuando vive pendiente sólo del Mundo Físico juzgándolo a través de los sentidos en lugar de juzgarlo a la luz de las Ideas.

Ahora bien, ¿qué función positiva juegan los sentidos cuando perciben las cosas del Mundo Físico? Hacen que el alma quede "impresionada" por la apariencia de esas cosas, y esa impresión le lleva a RECORDAR *vagamente* la esencia (idea) de la que participa y que antes de encarnarse en el cuerpo conocía. Después, conforme el alma se aleja de los Objetos Físicos, va haciendo introspección, educándose, y conociendo, cada vez con más *claridad*, las Ideas.

Para Platón, no debemos tomarnos este mito al pie de la letra, esto es, no debemos dar demasiado peso a su doctrina de la preexistencia de las almas y de la reminiscencia. Lo que sí es importante es lo que el mito da a entender: que en el alma de cada hombre hay ciertos conocimientos sobre las ideas que son innatos (nacemos con ellos) pero que son oscuros y confusos y, para hacerlos claros, debemos educarnos (buscarlos, aprenderlos) para lo que es importante dialogar con el maestro. Un ejemplo de Platón: un joven esclavo, que jamás recibió ninguna educación matemática, guiado mediante las preguntas adecuadas del maestro, llega a formular por sí mismo el teorema de Pitágoras porque esta verdad estaba ya dentro de él, era innata y, gracias a las preguntas hechas por el maestro, ha conseguido "recordarla". Por tanto, la verdadera educación consiste en que el maestro haga salir a la luz mediante el diálogo con sus alumnos la verdad que está dentro de ellos. La educación es así un largo camino de introspección que guía el maestro.

7.3 EL SÍMIL DE LA LÍNEA (Libro VI)

- Un símil es una comparación o analogía
- **El OBJETIVO de Platón con el símil de la línea es EPISTEMOLÓGICO: preparar lo que dirá en el Libro VII sobre la matemática y la filosofía. En efecto, con el símil de la línea Platón QUIERE MOSTRARNOS el largo CAMINO que debe recorrer la mente humana desde la falsa opinión hasta el verdadero conocimiento. En ese camino, la mente irá ASCENDIENDO (progresando epistemológicamente) desde niveles o GRADOS o ESTADOS de conocimiento y CLASES de conocimiento inferiores a otros superiores (más adecuados, más completos). Así, como no sólo hablamos de *grados* sino de *clases* de conocimiento, esa ascensión o progreso no es una continua evolución sino que consiste en una serie de CONVERSIONES (transformaciones) a través de las cuales la mente va dándose cuenta de que cometía errores al tomar las copias por los originales, y va obteniendo cada vez un conocimiento más CLARO de**

objetos más REALES (más verdaderos). Pero **para llegar al estado mental superior, hay que haber pasado antes por los anteriores.** Veremos que el **móvil que impulsa al alma a pasar de un estado a otro es descubrir paradojas o contradicciones** en lo que estudia, porque entonces se queda perpleja, asombrada (la filosofía, el saber, arranca del asombro).

- Para explicar todo esto, en el Símil de la línea Platón **establece el siguiente ESQUEMA con dos escalas (la de los grados o niveles y clases del SER y la de los grados o niveles y clases del CONOCER) que se corresponden:**

MUNDO VISIBLE		MUNDO INTELIGIBLE		GRADACIÓN ONTOLÓGICA desde el criterio de la <u>VERDAD</u>
Imágenes	Objetos físicos	Entes u objetos matemáticos	Principios	
Imaginación	Creencia	Dianoia	Noesis	GRADACIÓN EPISTEMOLÓGICA desde el criterio de la <u>CLARIDAD</u>
OPINIÓN (DOXA)		CIENCIA (EPISTEME)		

- ¡Muy importante! Para interpretar este esquema vamos a seguir a David Ross (helenista) y al profesor de filosofía Marrades.
- **GRADACIÓN ONTOLÓGICA** (realidades que hay):

A) **Mundo Visible.** Está compuesto por imágenes y objetos físicos.

Ya lo hemos definido en el apartado que hemos llamado "ontología".

B) **Mundo Inteligible.** Según David Ross y el pf. Marrades, está compuesto por IDEAS que pueden ser: entes matemáticos o principios.

a) **Entes u objetos matemáticos.**

Son números matemáticos (Uno, Dos...) y figuras matemáticas (Círculo, Rectas paralelas, Punto, Línea...).

Según Platón, existen en el Mundo Eidético, por lo que NO son *invenciones* de la mente del matemático sino que son realidades que existen con independencia de los hombres y el matemático las puede conocer (*descubrir*) con la inteligencia. Veámoslo con un ejemplo:

el matemático define una línea como una sucesión infinita de puntos con una única dimensión (la longitud). ¿Ha llegado a esta definición con la vista? No, porque cualquier línea trazada no sólo tendrá longitud sino también -por poco que sea- anchura, por lo que ya no será estrictamente una línea. ¿Cómo ha llegado entonces a esa definición? Comprendiendo lo que es la línea con la Inteligencia.

Otro ejemplo: el Tres del aritmético no son cosas materiales y determinadas (como tres manzanas, tres mesas...) sino unidades *puras, abstractas, ideales e idénticas entre sí.*

Actualización: ¿tenía razón Platón? Hoy en día, los matemáticos están divididos sobre esta cuestión, llamándose realistas a los que opinan como Platón diciendo que los objetos matemáticos existen fuera de la mente del matemático y éste sólo los descubre, y constructivistas a los que opinan (como, por ejemplo, Russell) que sólo existen en la mente del matemático de manera que son sus invenciones (construcciones, ficciones).

b) Principios.

Ejemplos: Bien, Justicia, Belleza, figuras ideales (Circularidad, etc.), números ideales (Dualidad en sí, etc.)...

Para entender mejor las diferencias entre Entes matemáticos y Principios, vamos a hablar de números y figuras.

Para Platón, los números y figuras pueden considerarse como:

a) **Objetos físicos:** son los números y figuras sensibles, ejemplos empíricos de los Entes matemáticos. Ejemplos: 2, II, dos. Ejemplos: _____, línea. Son divisibles, etc. Suscitan contradicciones (ejemplo: 2 es un par. Entonces, ¿2 es uno o dos?). Para resolver esas contradicciones, el matemático pasa de la opinión a la dianoia, pues se pregunta: "¿pero el dos no es en sí algo?" Responde: "sí: el número dos matemático".

b) **Entes matemáticos:** Todas sus instancias son idénticas (ejemplo: el dos matemático es siempre igual a cualquier otro dos matemático). Están relacionados con la cantidad y el espacio, por lo que se pueden representar empíricamente por objetos físicos. Ejemplos: el matemático define el Ente matemático Línea como "*una sucesión infinita de puntos considerada en una única dimensión (la longitud)*", y el punto como "*un lugar en el espacio sin extensión ni dimensiones*"; para comprenderlos mejor, se ayuda de sus representaciones empíricas (_____ .), pero sabe que NO son sus representaciones porque los entes matemáticos son sus originales (más perfectos) mientras que sus imágenes son siempre imperfectas y aproximadas (ejemplos: cualquier línea trazada tiene longitud y- por pequeña que sea- anchura; cualquier punto trazado tiene extensión). Por tanto, NO se conocen por la vista sino por la inteligencia pero con ayuda de imágenes. Además, son susceptibles de multiplicidad ya que pueden funcionar como términos de operaciones matemáticas (suma, resta...), por lo que suscitan contradicciones (ejemplo: el dos matemático se puede obtener igual por división y por adición). Para resolverlas, el filósofo salta de la dianoia a la noesis.

c) **Principios** (ejemplos: Dualidad, Circularidad...): no son susceptibles de representación empírica, captándose solo con la razón sin ayuda de imágenes. No son susceptibles de multiplicidad. No hacen referencia a la cantidad ni al espacio. No se definen mediante operaciones matemáticas sino lógicas.

Los Entes matemáticos son para Platón IDEAS (eternas, inmutables, inteligibles, inmateriales, invisibles...), o sea, son de la misma naturaleza (formas universales) PERO son Ideas **INFERIORES a las Ideas llamadas Principios por las siguientes razones:**

1. Los Entes matemáticos admiten la pluralidad, por lo que los géómetras pueden hablar de círculos que se cortan o el aritmético sumar un dos a otro dos y le da como resultado cuatro, de modo que en la operación "dos más dos igual a cuatro" aparece dos veces. Los principios, por el contrario, son únicos (ejemplos: hay una única Idea o Principio de Circularidad y ésta no se puede cortar; sería absurdo decir que la Circularidad corta a la Circularidad. Tampoco puede sumarse la dualidad en sí a la dualidad en sí).
 2. Los Entes matemáticos son menos abstractos que los Principios, por lo que se pueden aplicar a la experiencia y representarlos empíricamente por objetos físicos. Los Principios, sin embargo, son más abstractos, más generales y no se pueden representar empíricamente. Al ser más generales, engloban otras Ideas inferiores. Ejemplos: la Idea o Principio de Circularidad engloba a otras, y así hablamos de argumentos que incurren en circularidad, etc.; el Principio de Triangularidad engloba cosas en que hay tres, como un triángulo amoroso o un triángulo matemático; el Principio de igualdad engloba la idea jurídica de iguales derechos y la idea de dos números o cosas iguales; el Principio de Unidad se predica de muchas cosas porque cada cosa es una (por cierto, la Unidad no puede dividirse porque sería a la vez unidad y lo contrario de unidad: una multiplicidad de partes) Y se captan sólo con la razón sin ayuda de imágenes.
- Según se aprecia en el esquema, **LA VERDAD** lo es de la REALIDAD, por lo que tiene que ver con su permanencia, estabilidad, etc., de modo que a mayor permanencia..., mayor Verdad.

Además, **A MAYOR GRADO DE VERDAD CORRESPONDE MAYOR GRADO DE CLARIDAD**, de forma que la Verdad (lo ontológico) es el fundamento de la claridad (lo epistemológico). Con otras palabras, cuánto más verdadera es la realidad, más claro es su conocimiento.

LO MÁS VERDADERO son los Principios, y lo menos las imágenes.

LO MÁS CLARO es la noesis y lo menos la imaginación.

LAS COPIAS DEPENDEN ONTOLÓGICAMENTE (para existir, para ser reales) **DE SUS ORIGINALES**, o sea, no existirían sin ellos. Por eso, **LAS COPIAS SON MENOS VERDADERAS (MENOS REALES) QUE SUS ORIGINALES.** Ejemplo actual (no de Platón) de dependencia ontológica (lo explico en clase): catálogo de un sillón, un sillón, números y figuras matemáticas, Idea. Otro ejemplo: fotocopia (imagen de una imagen) de un cuadro (imagen) de la Plaza de San Marcos (objeto físico), planos (hechos por el arquitecto con Entes matemáticos), Ideas (Esplendor, Belleza, Reunión, Paz, etc.) que la plaza imita.

Según el esquema, **¿QUÉ ES COPIA DE QUÉ ORIGINAL?**

- A) Las imágenes son copias de los objetos físicos
- B) Los objetos físicos copian los Entes matemáticos
- C) El Mundo Físico copia el Mundo de las Ideas

¡Atención! Según la interpretación de Ross y Marrades, los Entes matemáticos NO son copias de los objetos físicos, porque Entes matemáticos y principios son Ideas.

- Según el esquema, **LA ASCENSIÓN EPISTEMOLÓGICA** que ha de realizar la mente humana **VA DE LA OPINIÓN A LA CIENCIA O EPISTEME.**

LA OPINIÓN

Es un saber de grado inferior a la episteme y, por tanto, menos claro que ésta.

No ES conocimiento en sentido estricto, o sea, no es ciencia.

Es falible: puede ser verdadera o falsa (ignorancia).

Se opina sobre el Mundo Físico (sobre copias).

Etc. (Repasad el apartado "dualismo epistemológico").

GRADOS (NIVELES) DE OPINIÓN: imaginación y creencia.

A) **IMAGINACIÓN:** es el estado mental propio del hombre común en el que se toman las imágenes por sus originales (por los objetos físicos). Ejemplos: confunde la estatua de cera de un policía con un policía; piensa que son justas cosas que ni siquiera están de acuerdo con las leyes (objetos físicos) de Atenas. Trata sobre imágenes e imágenes de imágenes.

B) **CREENCIA:** es el estado mental propio del experto de la naturaleza en el que se cree que los objetos físicos son lo más real (cuando son copias y, por tanto, menos reales que los Entes matemáticos). Ejemplo: cree que la Justicia son las leyes particulares de Atenas. Trata sobre objetos físicos. Los objetos físicos normalmente no presentan contradicciones en la experiencia ordinaria, por lo que no solemos preguntarnos cosas como "*¿Qué es un dedo?*", pero el análisis de sus propiedades sí (ejemplo: "*un dedo, ¿es grande o pequeño?*").

LA CIENCIA O EPISTEME O CONOCIMIENTO CIENTÍFICO

Es infalible.

ES el estado mental del alma cuando conoce las Ideas.

GRADOS DE CONOCIMIENTO CIENTÍFICO: dianoia y noesis.

A) DIANOIA

Es el conocimiento o pensamiento del matemático sobre los Entes matemáticos (no sobre las cosas/objetos físicos).

¿Cómo conoce el matemático los Entes matemáticos?

No trata de conocer, por ejemplo, los círculos empíricos (como una rueda de carro, o sea, no trata de conocer las cosas u objetos físicos) sino la Idea de Círculo. Es decir, estudia los entes matemáticos.

No usa los sentidos sino la Inteligencia o razón (por eso se dice que su pensamiento es **inteligente**) pero con ayuda de representaciones sensibles (por eso se dice que su pensamiento no es puro, es decir, no usa solo la razón, sino **mediador**, pues esas representaciones median en el razonamiento matemático para comprender mejor los entes matemáticos). Ejemplos de representaciones sensibles: un dibujo del ente matemático triángulo en un papel o una visualización en la cabeza de un triángulo. Por no ser puro, Platón llama a este conocimiento a veces "**PENSAMIENTO**" y reserva la palabra "conocimiento" (hablando con propiedad) para la noesis, aunque dianoia y noesis son dos estados mentales de conocimiento (son episteme o ciencia).

Para conocer los entes matemáticos, el matemático usa este método: primero, parte de hipótesis (Ideas) sin demostrarlas, es decir, tomándolas como axiomas tan evidentes que no necesitan demostración. Por eso su pensamiento se llama **hipotético**. Y después, de esas hipótesis deduce otras Ideas (teoremas, consecuencias, conclusiones). Por tanto, su pensamiento es por razonamiento deductivo.

Función de este conocimiento: propedeútica: prepara hacia la noesis ya que entrena a la mente en el conocimiento de Ideas que, aunque menos abstractas que los Principios, ya son abstractas y eternas (sus definiciones no cambian).

Ejemplo de que los entes matemáticos son eternos y también las relaciones entre ellos: la suma de los ángulos de un triángulo es siempre 180° , y la de los de un círculo 360° . Así, el conocimiento matemático es seguro y eterno, mientras que -recordemos- no puede haber conocimiento seguro de los objetos físicos que se ven por los ojos, ya que,

por ejemplo, una piña que te encuentras en la naturaleza a uno le puede parecer redonda y a otro no tanto y, además, la piña cambia.

Para llegar a la noesis, es preciso haber pasado antes por el conocimiento matemático porque, como ya hemos dicho, el pensamiento matemático es propedéutico (prepara la mente) hacia la noesis, pues nos entrena en la contemplación de Ideas (por ejemplo, conocer ideas geométricas nos ayuda a entender la idea superior de Orden).

PERO la dianoia, según Platón, es insuficiente y ha de completarse con la noesis (no nos podemos contentar con el conocimiento matemático) por dos razones:

- a) las Ideas matemáticas son inferiores a los Principios porque admiten representación sensible y, en consecuencia, son menos abstractas
- b) el matemático parte de Ideas no demostradas (hipótesis o suposiciones) como si no necesitasen demostración, cuando SÍ la necesitan.

B) NOESIS (filosofía o dialéctica).

Es el "CONOCIMIENTO": el tipo de ciencia más clara que trata sobre lo más real (los Principios).

Es el estado mental que alcanza el filósofo (el dialéctico) cuando conoce con la sola razón (sin ayuda de percepciones sensibles sino con la sola ayuda de la dialéctica: por eso se llama pensamiento puro: totalmente abstracto, conocimiento por NOUS (intuición o captación intelectual que se adquiere de repente con la inteligencia, y no por razonamiento deductivo) de los Principios y sus relaciones y, en particular, la relación entre cada Idea con la Idea de Bien. En efecto, la noesis es el arte de saber relacionar Ideas entre sí (formular juicios, enunciados), igual que el arte musical sabe cómo han de combinarse los sonidos.

La noesis o dialéctica se realiza tras el trabajo matemático y tiene dos fases:

1ª) ascendente: completa la dianoia, pues el filósofo en esta fase parte de las hipótesis (Ideas) matemáticas pero, en vez de deducir de ellas sus consecuencias, trata de demostrarlas, es decir, de cancelarlas viendo si son verdaderas o falsas (por eso se llama a la noesis pensamiento no hipotético). Ejemplos: la noesis muestra que la hipótesis del matemático según la cual los números o son pares o impares es falsa porque también existen los números racionales, o que el punto no es un uno (como decían los pitagóricos) sino el comienzo de una línea.

Demostrar (justificar) que una hipótesis es verdadera es ver que se deduce de otra más general y evidente, y ésta de otra, y así sucesivamente, de manera que el dialéctico va ASCENDIENDO de una hipótesis a otra, etc.

Ejemplo: queremos definir la esencia (Idea) de Justicia; proponemos una primera hipótesis ("*Justicia es lo que conviene al más fuerte*"); vemos que de ella se siguen contradicciones, por lo que la deseamos y sobre sus ruinas construimos una segunda hipótesis más verdadera y mejor que la anterior porque supera sus problemas ("*Justicia es lo que decide la mayoría*"); vemos que de ella se siguen contradicciones, por lo que la deseamos y sobre sus ruinas construimos una tercera hipótesis,

y así sucesivamente hasta dar con una definición verdadera (esto es, de la que no se sigan contradicciones, que resista todas las críticas) y entonces conoceremos la Idea de Justicia.

Irá ascendiendo hasta que llega a una Idea o Principio que ya no necesita demostrar porque capta con el nous que es autoevidente, que es la Idea más importante causa de todas las demás, la más general que a todas engloba, unifica, reúne, ordena y que expresa así la esencia de todas las demás Ideas. Este primer Principio no hipotético es el BIEN. Ahora el filósofo ya está en la cima, ya tiene una visión de conjunto del Mundo de las Ideas.

2ª) descendente (de esta fase no habla en el símil de la línea pero sí en otros escritos): el filósofo parte del Bien y ve qué Ideas se deducen naturalmente de esta Idea, y así sucesivamente hasta volver a construir todo el Mundo de las Ideas y llegar así a conocer qué es cada Idea. Operará para ello con el método de división y el principio de tercero excluido (de cada Idea salen dos ramas, presencia y ausencia de una propiedad dada, y entre ambos no existe una tercera posibilidad). El caso es que la fase descendente es una prueba de la ascendente, con lo que, en el fondo, las dos etapas son inseparables.

Actualidad: hoy se dice que una de las funciones de la filosofía es revisar desde el punto de vista ético los fines que persigue la ciencia (ejemplos: curar el cáncer, crear un arma muy mortífera, etc.) ya que a menudo se los marca el poder económico o político.

8. DUALISMO ANTROPOLÓGICO

Para Platón, el **HOMBRE** es un ser compuesto de cuerpo y alma.

A) EL ALMA

Recordemos que los pitagóricos afirmaron: a) que el alma primero existió antes de unirse a un cuerpo b) la reencarnación c) que el alma debe purificarse por medio del conocimiento y la práctica de la virtud d) que el alma es eterna (increada e inmortal) e inmaterial.

Estas ideas pitagóricas influyeron mucho en Platón. Lo vemos.

Para Platón, el alma es **inmortal** (cuando un hombre muere, su cuerpo se descompone pero su alma escapa del cuerpo a otra vida superior), **inmaterial** (gracias a lo cual puede ver el Mundo Eidético), **invisible, una realidad intermedia** (divina) **entre el Mundo Físico y el Eidético aunque tiende hacia en Mundo de las Ideas. Es nuestro "yo" más auténtico** ("*el hombre es su alma*"), lo que nos caracteriza. **Es nuestro principio vital** (lo que da movimiento y vida al cuerpo, o sea, lo que anima al cuerpo, la fuerza de vida del hombre. Es el principio del que dependen todas las actividades del hombre incluyendo desear, razonar, etc.). **Es el principio del conocimiento** (lo que permite, con su parte racional, conocer las Ideas).

Por todo ello, **el alma es superior al cuerpo.**

B) EL CUERPO

Los pitagóricos dijeron que el cuerpo es la cárcel del alma (concepción peyorativa del cuerpo). Esta idea la toma también Platón:

ve el cuerpo como **un obstáculo** para que el alma conozca las Ideas (la Verdad) porque como el cuerpo es **material, tiene apetitos y deseos materiales,**

sensibles (por ejemplo: tiene ambiciones, desea guerras...), con lo que **es una pesada carga para el alma. El alma tiene que dominarlo** si quiere conocer las Ideas y alcanzar la virtud.

El cuerpo, dice Platón, forma parte del Mundo Físico, por lo que **"fluye"** (cambia) **y es mortal. En él están nuestros sentidos que son, por tanto, poco fiables.**

El cuerpo **puede influir en el alma** (ejemplo: gimnástica).

Según Platón, **CUERPO Y ALMA están unidos de manera puramente accidental, como si se tratara de un castigo para el alma:** el alma cae en un cuerpo por accidente, esto es, cuando está desequilibrada (sin armonía -justicia- porque en ella predomina el deseo o la pasión sobre la inteligencia) y, mientras cuerpo y alma están unidas, el hombre es un híbrido vivo que no puede liberar totalmente su alma de la cárcel del cuerpo, pero que ha de esforzarse por que su alma guíe (sea la dueña, la que mande) su cuerpo para alcanzar así la **VIRTUD** (excelencia del alma, cualidad buena del alma que la purifica).

ACTUALIDAD: esta concepción del hombre de los pitagóricos y de Platón como ser compuesto de cuerpo y alma, y con el **DESPRECIO** del cuerpo frente al alma, **INFLUYÓ** mucho en el cristianismo y en Descartes (s. XVII), por poner algunos ejemplos.

9. PSICOLOGÍA

Platón sostiene que **EL ALMA TIENE TRES PARTES** (o que tenemos tres almas, o que el alma tiene tres funciones o tres principios de acción), cada una con su VIRTUD (areté, excelencia, capacidad para realizar perfectamente una función).

Las tres partes del alma son:

1) Racional:

- Sólo la tenemos los humanos
- Está en la cabeza
- Es inmortal
- **tiene la inteligencia (razón) y Eros** (pasión por la Verdad), por lo que **puede conocer las Ideas**
- Es la mejor parte, por lo que **debe gobernar a las otras dos**
- **Debe desarrollar la virtud de la sabiduría** (prudencia, phrónesis, conocimiento de lo verdaderamente bueno para el hombre y de los medios para alcanzarlo)
- **Busca el Bien**

2) Irascible (vehemente):

- La tenemos los humanos y los animales
- Está en el pecho
- Es **fuerza de emociones y pasiones, de voluntad (de impulsos nobles)**
- Está ligada al cuerpo y **es irracional, por lo que NO puede conocer las Ideas**
- **Dócil a la racional**
- **debe desarrollar la virtud de la valentía** (coraje, fortaleza de ánimo, andreía)
- **Busca honores y gloria**

3) Apetitiva (concupiscente):

- La tenemos los humanos y los animales
- Está en el abdomen
- Perece
- Está ligada al cuerpo y **es irracional, por lo que NO puede conocer las Ideas**
- **Es fuente de deseos materiales (de impulsos innobles)**
- **Es mala, pero si se une a la irascible y se deja gobernar por la racional, desarrolla la virtud de la templanza** (sensatez, sophrosyne, moderación; lo opuesto al desenfreno, a la

desmesura)

Para que entendamos mejor su teoría sobre el alma, Platón la compara en su diálogo *Fedro* con un carro dirigido por un auriga (parte racional) y tirado por un caballo blanco y dócil (parte irascible) y por otro negro e indomable (parte apetitiva), y nos dice que los dos caballos deben ser convenientemente guiados y dirigidos por el auriga para conseguir así la armonía. Esta armonía es difícil de alcanzar porque los caballos, obedeciendo a su naturaleza, tienden a llevar el carro en direcciones contrarias.

Pero **¿QUÉ QUIERE CON TODO ESTO?**

QUIERE EXPLICAR LA PSICOLOGÍA HUMANA pues, según Platón:

A) El alma del hombre es razón, voluntad y deseos, y todos tenemos conflictos internos (impulsos contradictorios) en el alma entre esos tres elementos, intentando cada uno dominar a los restantes. En ellos, **la razón tiene derecho a gobernar a las otras dos partes, respetando así el orden o jerarquía natural que dice que lo inferior debe someterse a lo superior. Con esto resulta que la razón debe ser juez de las pasiones y deseos, admitiéndolos sólo en cierta medida.** Así, el alma tendrá su principal virtud: Justicia (armonía, concordia). Además, cada una de las partes del alma habrá desarrollado la virtud que le es propia: la parte racional la sabiduría, la irascible la valentía, y la apetitiva la moderación).

Ejemplo: el deseo nos impulsa a beber para satisfacer la sed. Pero si la razón piensa que el agua está contaminada, nos aconsejará contenernos. ¿Qué debemos hacer? Entre el deseo y la razón, media la fuerza de voluntad que ha de dejarse llevar por la razón, por lo que no debemos beber esa agua.

B) Hay tres tipos de hombre (tres naturalezas humanas distintas) según el elemento del alma que domine en él:

a) hombre que cumple debidamente sus funciones, de modo que en él las partes de su alma están en armonía. Ejemplo: el verdadero filósofo sabio en cuya alma domina la razón: conoce la Idea de Justicia (armonía) y la impone en su alma, siendo entonces un hombre **justo** que actúa con justicia (rectitud) en la vida privada y pública. Ejemplo: el guardián valiente que se deja gobernar por el filósofo, defiende a la ciudad e impone el Bien a los productores. Ejemplo: el productor templado.

b) hombre en el que dominan las pasiones y emociones sobre la razón, por lo que es **injusto** (en él reina el desorden o desarmonía). Es el guardián injusto.

c) hombre en el que dominan los deseos materiales, por lo que es **injusto**. Es el productor injusto.

Recordemos que también los pitagóricos entendían la Justicia como armonía y pensaban que conocer la armonía del cósmos ayudaba a armonizar el alma.

10. POLÍTICA (ORGANIZACIÓN DEL ESTADO)

Platón cree que los hombres, al actuar, no sólo deben mirar cómo son las cosas en la sociedad (ejemplo: los valores que hay), sino cómo deberían ser (ejemplo: los valores que debería tener) en un Estado Ideal. Pretende así que reflexionemos sobre las posibilidades que tenemos y que transformemos la realidad mejorándola.

Bien, pues ¿cómo es el ESTADO IDEAL que Platón propone? Un Estado (sociedad) ORGANIZADO según la psicología de cada hombre: a cada tipo de hombre se le persuadirá para que realice la función que le corresponde según su naturaleza (psicología) y ocupe así un estamento diferente y se sienta satisfecho con ello.

El resultado de esta organización es que en el Estado Ideal habrían TRES CLASES (estamentos) SOCIALES:

A) Productores (artesanos, campesinos, comerciantes, obreros asalariados, artistas, etc.):

- **FUNCIÓN:** producir todo lo que la comunidad necesita para vivir e incluso vivir con cierto lujo
- En ellos dominan los DESEOS materiales y corporales que tienden a satisfacer sin obedecer a la razón. En caso de que la desobedezcan, HAY QUE FRENARLES Y CASTIGARLES
- NO conocen el Bien (ejemplo: pueden pensar que está bien y serán felices si se entregan al "placer" del alcohol, cuando ser alcohólico es un mal que hace infeliz), por lo que DEBEN DEJARSE GOBERNAR POR LOS GUARDIANES Y FILÓSOFOS
- Sus deseos suelen satisfacerse con dinero, por lo que deben trabajar para obtenerlo, pero DEBEN SER MODERADOS en sus deseos (o sea, tener la virtud de la templanza)
- Tienen propiedad privada y familia.

B) Guardianes:

- **FUNCIÓN:** defensa de la ciudad, por lo que deberán ser educados en gimnástica y música

- En ellos dominan las EMOCIONES y PASIONES. Buscan honores, gloria, y tienen voluntad para conseguirlo. Son VALIENTES (su virtud es la valentía)
- NO conocen el Bien, por lo que DEBEN DEJARSE GOBERNAR POR LOS FILÓSOFOS E IMPONER EL BIEN A LOS PRODUCTORES
- Para que no se vuelvan ambiciosos y no se transformen en tiranos, NO tendrán propiedad privada ni oro ni plata
- Para ser más eficaces en sus funciones, NO tendrán familia
- En pago a sus sacrificios -antes expuestos-, recibirán honores, gloria (que es lo que quieren).

C) Filósofos-gobernantes:

- FUNCIÓN: gobernar la ciudad según las Ideas de Bien, Justicia, Belleza... que conoce
- Son hombres o mujeres (Platón, al menos para la época en que vivió, tenía una visión positiva de las mujeres) que han llegado a filósofos tras ser seleccionados de entre los mejores guardianes y recibir luego una educación especial en matemáticas y filosofía
- En ellos domina la razón, por lo que CONOCEN EL BIEN (aman la armonía y la unidad), por lo que OBRAN BIEN, por lo que DEBEN GOBERNAR
- Primero tienen EROS entendido como pasión por la Verdad. Este Eros les lleva a conocer las Ideas y, al final la Idea de Bien, así es que desarrollarán la virtud de la SABIDURÍA
- Luego tienen otro EROS (compasión por los otros ciudadanos) y, además, saben que deben a la ciudad su educación. Por estas dos causas, aunque les suponga un sacrificio porque les gustaría seguir dedicándose a conocer las Ideas, se hacen gobernantes para IMPONER EL BIEN (y no por interés personal buscando riquezas, poder u honor)
- Son BUENOS, justos (esto es lo que quieren), gobiernan con sabiduría.
- Como les falta fuerza para imponer el Bien, necesitan la ayuda de los guardianes, y estos que los productores sean moderados.

11. ÉTICA

Por lo visto hasta ahora en los apartados de Psicología y Política, Platón las une a la **ÉTICA**, y vendría a establecer el siguiente esquema:

PARTES DEL ALMA	CLASES SOCIALES	FUNCIÓN	VIRTUD A DESARROLLAR
Racional	Filósofos-gobernantes	Gobernar	Sabiduría (prudencia)
Irascible o vehemente (irracional)	Guardianes	Defender la ciudad	Valentía (coraje)
Apetitiva (irracional)	Productores	Producir bienes materiales	Moderación (templanza)

En efecto, Platón **une la Política y la Ética**, ya que el objetivo del Estado debe ser conseguir la **JUSTICIA**.

Para Platón, la **JUSTICIA**(diké) es:

- a) **una virtud de la sociedad** en su modelo de Estado ideal, una virtud general y fundamental: la ARMONÍA (equilibrio, medida, proporción) entre todos, de manera que se cumplan los intereses (el Bien) de TODOS, esto es, EL BIEN COMÚN (y no de un individuo o de un grupo de individuos).
Se conseguirá cuando hayan tres clases sociales justas, compuesta cada clase por un tipo de hombre justo.
- b) **una virtud del individuo** del Estado ideal: **hombre justo** es quien desempeña su función en la sociedad según su naturaleza (según la parte de alma que predomine en él) y según su educación.

Así, Platón une individuo y sociedad, y considera entonces que en el **Estado justo**:

- a) el sistema educativo asigna a cada individuo en la clase social que le corresponde por su naturaleza y conocimientos alcanzados y, en función de estos, virtud alcanzada
- b) cada clase social desarrolla la virtud que le es propia (los productores la templanza, los guardianes la valentía, y los filósofos la sabiduría)
- c) cada clase cumple su función (los productores producir bienes materiales, los guardianes defender la ciudad, y los filósofos gobernar con Justicia)
- d) los productores se dejan gobernar por los guardianes y estos por los filósofos

De esta manera, en el **Estado Ideal justo** se cumple el orden natural (lo inferior se somete a lo superior), todos los individuos cooperan y se coordinan libremente y racionalmente para vivir, beneficiándose todos de la contribución de todos, uniéndose el Bien del individuo (ética) al Bien del Estado (política). Habrá entonces **UNIDAD**, cohesión social. Y será el filósofo el que gobierne porque será él quien conozca la Idea de Justicia y, por tanto, obre justamente (**Platón une conocimiento y virtud** al defender el intelectualismo moral. El conocimiento lleva a la virtud mientras que la ignorancia conlleva la falta de virtud), procurando la **FELICIDAD de todos** pues cada hombre habrá desarrollado su auténtica personalidad como ser racional y moral (la virtud que le es propia), aunque para ser feliz también necesita una base material, porque el hombre, además de inteligencia, es cuerpo. Así, el Estado ideal cubre las necesidades materiales naturales de sus individuos. **Platón, por tanto, une conocimiento con virtud** (intelectualismo moral), **política** (intelectualismo político) y **felicidad**.

Por tanto, para Platón **ÉTICA Y POLÍTICA** son:

A) TELEOLÓGICAS: persiguen un fin (telos)

B) EUDEMONISTAS: el fin que persiguen es la felicidad (eudemonía)

Y su concepción del **ESTADO** es:

A) ESTATALISTA: el Bien del Estado está por encima del Bien individual (por eso el filósofo, aunque le suponga un sacrificio, debe gobernar)

B) ORGANICISTA: el Estado es como un organismo en el que cada órgano (parte, clase) hace la función para la que más sirve (según su naturaleza y educación) para el Bien de todos (del conjunto). Su lema podría ser: "*Todos para*

uno y uno para todos".

C) COMUNITARISTA: la vida del individuo sólo tiene sentido en el seno de la comunidad a la que pertenece y en la que desempeña una función.

D) RACIONAL: basado en la razón y no, por ejemplo, en la tradición, y por ello **VÁLIDO UNIVERSALMENTE**. Así, Platón subordina su condición de ciudadano a su condición de ser racional.

*ACTUALIDAD: se CRITICA el diseño de Estado fuerte de Platón por ser **TOTALITARIO** (como el nazi o fascista), pues en él cada ciudadano debe cumplir su función de un modo extremadamente regulado. Y, además, en su Estado Ideal sólo un filósofo o unos pocos filósofos tendrán el poder absoluto. ¿No abusarán de su poder? Para platón NO, porque conocen el Bien y eso garantiza que usen su poder para el Bien de todos(intelectualismo moral). PERO entonces: ¿no existe la debilidad moral? Y, además, parece que la pregunta que se hizo Platón fue: "¿Quién debe tener el poder absoluto?", PERO la pregunta, según el pensamiento democrático, debería ser: "¿Cómo podemos garantizar que nadie tenga el poder absoluto?". Y los anarquistas aún van más allá, pues no quieren ninguna forma de poder, ningún Estado. Y los liberales nunca situarían al Estado por encima del individuo. Y tú, ¿qué piensas?*

12. EDUCACIÓN

Para Platón la **FILOSOFÍA ES CIENCIA POLÍTICA**: el arte o saber o ciencia sobre las Ideas (y sobre todo sobre las más importantes: Bien, Justicia, Belleza) que persigue "sanar" los Estados, hacer que estén bien gobernados organizando la vida en sociedad con armonía (Justicia) y, por tanto, trayendo la felicidad a todos. Esa ciencia, según Platón, PUEDE APRENDERSE y enseñarse, y deben aprenderla los futuros gobernantes.

Pero ¿CÓMO APRENDER FILOSOFÍA?, o sea, ¿CÓMO FORMAR FUTUROS GOBERNANTES?

Respuesta de Platón: **mediante un SISTEMA EDUCATIVO duro, difícil, costoso, largo**, lleno de **obstáculos** a salvar y de **resistencias** por parte de los alumnos, pues el cuerpo tiende a arrastrar al alma hacia el mundo Físico de apariencias, sombras y opiniones infundadas y confusas sobre lo bueno y lo justo, mientras que el alumno que quiera educarse y ser filósofo debe **regirse por su alma racional e intentar conocer con ella las Ideas**, principalmente las más importantes. La **educación es pues el arte que debe "despertar"** en el alumno sus capacidades intelectuales innatas, poner en marcha **su inteligencia, y guiarla progresivamente hacia el conocimiento de las Ideas**, apartándola del Mundo Físico, para que el alumno pueda alcanzar por sí mismo la Verdad, el Bien.

De esto se sigue que para Platón **la EDUCACIÓN** es un proceso:

- a) dinámico (es un camino) en el que el verdadero protagonista es el que se educa, mientras que el educador sólo despierta su inteligencia y la guía hacia el conocimiento del Bien
- b) que requiere que el alumno tenga una actitud activa: que razone por él mismo con la sola ayuda del educador
- c) al servicio de la política pero con el fin de transformar y mejorar (hacer más justa y feliz) la vida de todos los ciudadanos. En efecto, para Platón el fin de la educación no es sólo teórico: conocer las ideas, formar sabios, aumentar los conocimientos, formar meros técnicos inteligentes expertos en política. Sino que principalmente su fin es práctico: formar hombres sabios y, por tanto, virtuosos (filósofos) que merezcan por ello gobernar la ciudad, cosa que harán, no por

interés personal (no buscando riquezas, fama, honores o poder) sino por sentido del deber (saben que deben a la ciudad su educación) y por la compasión (Eros) que sienten; y lo harán con Justicia, procurando así la Justicia y felicidad de toda la comunidad

d) en el que se educará al alumno en:

- matemáticas, porque preparan hacia la filosofía al impulsar al alma a familiarizarse con el conocimiento de abstracciones (conceptos matemáticos)
- filosofía (dialéctica), porque el conocimiento matemático no basta para gobernar bien ya que para tomar decisiones políticas se necesita, por ejemplo, medir, sí, pero no sólo según cantidades sino sobre todo según valores. La FILOSOFÍA O DIALÉCTICA es la ciencia de las Ideas (sobre todo del Bien) y sus relaciones (sobre todo con la Idea de Bien), utilizando un método (camino) basado sólo en la razón (y no en nada sensible) por el que el filósofo, dialogando (preguntando y respondiendo adecuadamente dos o más, o uno consigo mismo) tendrá que "*echar abajo las hipótesis*" (demostrarlas) yendo de Idea en Idea hasta la Idea de Bien. Entonces tendrá una opinión verdadera del Mundo Físico y deberá ocuparse de los asuntos de la sociedad (de la vida pública) tomando al Bien como modelo e intentando así que el Estado sea lo más justo posible.

ACTUALIDAD: ¿qué crees que debe importar más en un político: sus conocimientos técnicos -en economía, administración, leyes...- o sus cualidades morales? ¿Cuáles deberían ser estas? ¿Cómo mejorar nuestras democracias para que nuestros gobernantes tengan esas cualidades morales? ¿Puede jugar algún papel la educación en la formación de ciudadanos morales? ¿Debe? ¿Qué fines persigue nuestro sistema educativo? Está claro que trata de preparar para el mercado laboral, que transmite la cultura dominante, que trata de integrarnos en la sociedad, pero ¿busca que razonemos sobre el Bien y que actuemos según ese conocimiento?, ¿que seamos críticos e intentemos cambiar las cosas? ¿Qué aprendes en Filosofía o en ética? ¿Y en las otras asignaturas que son mayoría?

Con su modelo de educación, Platón **se está oponiendo a los sofistas**, pues recordemos que para ellos la educación es un proceso:

- a) en el que el protagonista es el educador: es éste quien da ciencia al alma que no la tiene, es decir, quien transmite conocimientos al que se educa (al que no sabe)
- b) en el que el alumno tiene una actitud pasiva o receptiva: se limita a escuchar y recibir pasivamente los contenidos
- c) al servicio de la política pero con el finde que el que se educa alcance el poder, influencia, riquezas, honores, fama
- d) para conseguir ese fin, se educa al alumno en el arte de la palabra.

13. EL MITO DE LA CAVERNA

(Libro VII)

Platón se inventa el mito de la caverna **PARA MOSTRARNOS:**

- A) **el papel que puede jugar la educación sobre la naturaleza humana**, pues somos muy distintos con ella o sin ella. Sin ella somos prisioneros y nuestra naturaleza está incompleta (aquí Platón parece pesimista). Con ella nos liberamos y la completamos (aquí se ve su optimismo). Por tanto, para Platón, nuestra manera de ser puede y debe ser modificada mediante la educación.
- B) **que la educación es el camino que debe recorrer el filósofo, ascendiendo progresivamente y sufriendo conversiones** desde la opinión -estado mental en el que vive la mayoría de la gente- al conocimiento.
- C) **que la educación es un proceso que requiere esfuerzo y disciplina mental**
- D) **el sentido de la vida del filósofo y el compromiso que esa vida conlleva**, es decir, el valor que tiene el filósofo como sabio y su responsabilidad pedagógica.
- E) **el papel del filósofo (de la filosofía): ella nos ayudará a autorreconocernos** como prisioneros cuando no tenemos conocimiento **y sus preguntas nos pondrán en el camino del conocimiento** (de la liberación).

EL RELATO VIENE A CONTAR LO SIGUIENTE:



Unas personas viven en una caverna. Están sentadas de espaldas a la entrada, atadas de pies y manos, de modo que sólo pueden mirar hacia la pared de la caverna. Detrás de estos prisioneros hay un muro alto, y por detrás del muro caminan unos seres que levantan diversas figuras por encima del borde del muro. Detrás de estas figuras arde una hoguera, por lo que se dibujan sombras contra la pared de la caverna. Lo único que pueden ver estos prisioneros de la caverna es, por tanto, ese "teatro de sombras". Han estado sentados en la misma postura desde que nacieron y por eso creen que las sombras es lo único que existe. Pero uno de ellos se libera de las cadenas. Entonces, tras un esfuerzo (porque no está acostumbrado a la luz) consigue ver las figuras, dándose cuenta de que lo que veía proyectado en el muro eran sólo sombras de objetos físicos. Sale de la caverna y, a la luz del sol, consigue ver mejor las cosas y, con más esfuerzo, llega a ver el sol mismo. Su deber es volver, explicar a los otros prisioneros que están equivocados al tomar las sombras por la verdadera realidad, y desencadenarlos. Pero estos prisioneros no querrán percatarse de que están equivocados y pueden incluso agredirle.

¿QUÉ REPRESENTAN LOS PERSONAJES, COSAS Y SECUENCIAS MÁS IMPORTANTES DE ESTE MITO?

Sol		Idea del Bien
Cosas naturales		Ideas
Sombras de las cosas naturales		Objetos matemáticos $a^2 + b^2 = c^2$
Fuego		Sol
Objetos artificiales		Seres vivos y objetos
Sombras de los objetos artificiales		Imágenes
Grados del simil		Simil del Sol y de la línea

A. Alegoría de la caverna.

- **LAS CADENAS** que atan a los prisioneros: **pueden representar tres cosas:**

a) **el cuerpo** que con sus deseos, impulsos y apetitos materiales arrastra al alma hacia lo sensible y obstaculiza así el conocimiento de las Ideas

b) **nuestra ignorancia** (falsa opinión) **sobre el Mundo Físico**, pues tenemos la opinión deformada por las costumbres, tradiciones, pasiones y prejuicios de cada uno y por los de los demás (*actualidad: hoy, por ejemplo, tenemos prejuicios racistas, machistas, xenófobos, homófobos, fundamentalismos religiosos...que nos obligan sin darnos cuenta a pensar de determinada manera, y esto es un dogmatismo malo desde el punto de vista ético*), impidiéndonos entonces pensar por nosotros mismos e intentar liberarnos

c) la estructura social férrea y no elegida

- **LOS PRISIONEROS: representan a la mayoría de los hombres**, ya que casi todos vivimos prisioneros de nuestra ignorancia hasta el punto de creernos "felices" en ella. Nos conformamos con lo que hemos visto desde niños, aferrándonos a las falsas opiniones con tenacidad. Así, somos pasivos, no deseamos escapar de la prisión porque ni siquiera tenemos conciencia de que somos prisioneros. [*Actualidad: hoy hay, por ejemplo, mujeres de cierta edad esclavizadas por hombres que ignoran su condición de esclavas, y defienden y transmiten los valores machistas*] **LAS VOCES SIN ROSTRO QUE OYEN, LAS COMUNICACIONES SIN CONTEXTO representan las ideologías y los prejuicios heredados. LAS SOMBRAS QUE VEN las opiniones falsas. SU MIRADA LIMITADA la desinformación que padecen.**

Al no tener conciencia de su estado, cuando llega el filósofo e inquieta su conciencia, su presencia les resulta incómoda, no le comprenden o no quieren comprenderle porque no quieren oír que están equivocados (que las sombras que ven no son más que eso: sombras) ni comprometerse en un viaje tan duro como el que les propone el filósofo. Por todo ello, se les hace insoportable la presencia del fugitivo, su voz incómoda e inquietante y, para no oírle, le matan. Esta muerte del filósofo nos recuerda a la muerte de Sócrates. Parece así que violencia y muerte son los únicos recursos de los sinrecursos. *Actualidad: el filósofo Lledó dice que "La cólera de los imbéciles llena el mundo", porque la ignorancia (imbecilidad) deriva en violencia, por prejuicios y fanatismos de todo tipo, contra todo aquello que pueda poner en peligro ese mundo de falsedades y mentiras que hemos construido y que creemos que dan sentido a nuestra vida o que nos da estúpidos privilegios.*

- **LA VIVIENDA-PRISIÓN** (es decir, los objetos del interior de la caverna y sus sombras): **representan las cosas del Mundo Sensible** (cambiantes; copian o imitan imperfectamente la verdadera realidad, o sea, las Ideas).
- **VIDA ILUMINADA POR EL FUEGO DE LA CAVERNA** (es decir, la **VISIÓN** de las sombras y objetos del interior): **representa la vida que se corresponde con el estado mental del primer fragmento del símil de la línea** (es decir, la opinión), cuando creemos en lo que perciben nuestros sentidos.
- **FASE ÚLTIMA DE LA VIDA EN LA CUEVA y PRIMERA FASE DE LA VIDA EN EL EXTERIOR:** representa la investigación científica.
- **LOS OBJETOS DEL EXTERIOR DE LA CAVERNA:** representan las ideas.

- **LA VISIÓN DE LAS COSAS DE ARRIBA: el conocimiento (episteme).**
- **FASE ÚLTIMA DE LA VIDA EXTERIOR: representa la investigación filosófica.**
- **RELACIÓN ENTRE EL SÍMIL DE LA LÍNEA Y EL MITO DE LA CAVERNA:**
 En el símil de la línea hay dos partes en la epistemología (opinión y ciencia) y dos en la ontología (mundo físico y eidético). En el mito de la caverna hay dos partes (el interior y el exterior de la caverna). El interior de la caverna se corresponde con la opinión y con el mundo físico, y el exterior de la caverna con la ciencia y el mundo de las ideas.
- **LOS PORTEADORES: son los colaboradores del engaño.** Se creen listos y libres pero también son engañados y no son libres, pues no saben a dónde van ni de dónde vienen.
- **LA PAREDILLA: sirve para conseguir el engaño; tal vez sea la creencia de que el conocimiento del hombre tiene límites.**
- Debe existir un **ENGAÑADOR** (implícito; no explícito) que no sea porteador de objetos: **es el que esclaviza y no está esclavizado que ha inventado todo el engaño y lo alimenta.**
- **LA HOGUERA: representa el sol visible.**
- **EL CAMINO** que deben recorrer los hombres: **es el camino de la educación hacia la sabiduría que nos liberará.** Requiere esfuerzo y trabajo. Empezar a recorrerlo significa desconfiar de lo que nos parece más natural (para el prisionero, las sombras en las que vive). Por tanto, el conocimiento se levanta sobre la duda acerca de nuestros prejuicios. El camino es largo, pues tendremos que dedicar a la educación mucho tiempo de nuestra vida. Es ascendente desde el interior de la caverna hasta el mundo exterior, desde la oscuridad hasta la luz, pues:
 - a) hay que ir ascendiendo (progresando) desde un estado mental de conocimiento a otro hasta conocer el Bien (la luz; por cierto, comparar el Bien con la luz y el Mal con la oscuridad, es un metáfora muy común)
 - b) es también común situar al Bien en la parte superior del espacio -aunque ¡ojo! Para Platón es una Idea inmaterial que está en el Mundo de las Ideas que no está ni en el tiempo ni en el espacio-. Ejemplos: "el Dios de los cielos", "la salvación viene de lo alto"
 - c) es también habitual situar al Mal en la parte inferior.

El camino es la educación que cambiará y perfeccionará(completará) al hombre sacándole de la animalidad y retornándole su auténtica naturaleza racional (para Platón, ser prisioneros es antinatural), civilizándole, liberándole de los errores, prejuicios, falsedades, etc. y ayudándole poco a poco, aprovechando las capacidades naturales que hay en su alma y mediante las disciplinas adecuadas, a conocer las Ideas y, al final, la Idea de Bien, para actuar bien en su vida privada (ética) y pública (política), siendo un buen gobernante que llevará a todos a la Justicia y felicidad gobernando a la luz de las Ideas que ha conocido (y no siendo un ciego guiando a otros ciegos hacia la ruina). Por tanto, la finalidad de la educación, más que teórica (tener conocimientos), es fundamentalmente PRÁCTICA: que los hombres actúen bien teniendo así una vida verdaderamente humana y buena.

- **PARTE DEL TEXTO QUE VA DESDE EL CAPÍTULO 1 HASTA EL APARTADO c (no incluido) DEL CAPÍTULO 2: es la parte donde expone su teoría del conocimiento** ya explicada en el símil de la línea.
- **PARTE ÉTICO-POLÍTICA DEL TEXTO QUE VA DESDE EL 516c HASTA EL III:** se corresponde con el regreso a la caverna.
- **LOS OBJETOS CLAROS E ILUMINADOS POR EL SOL: representan las Ideas.**
- **EL SOL EXTERIOR: representa la Idea de Bien.**
- **EL FUGITIVO: es el filósofo.** Siente Eros, es decir, pasión por la Verdad, por conocer, que le hace estar insatisfecho y empezar a caminar, a educarse (compromiso epistemológico). Le duelen los ojos ante los intereses y engaños de la sociedad y ante su soledad al no opinar como la mayoría. Se asombra cuando descubre el montaje. (Con esto Platón está diciendo que **EL FILÓSOFO HA DE TENER CAPACIDAD DE ASOMBRO** -la filosofía surge de la perplejidad-, **SER CRÍTICO Y DESENMASCARAR MENTIRAS**). Cuando desea volver a la caverna está añorando el falso pero apacible mundo de las sombras. Cuando duda de si es mejor la luz cegadora que la apacible oscuridad, muestra el **ESCEPTICISMO** que debe tener el filósofo: tendencia a mirar cuidadosamente antes de hablar. Pero la luz le compensa pues se acostumbra poco a poco a ella (a la luz) y comprende entonces la triste situación del prisionero a quien ve a la luz del fuego tal como es: encadenado por las pasiones y sofismas (falsos razonamientos). Sale de la cueva a la luz del sol (Idea de Bien) y ve (conoce) los objetos claros e iluminados (las Ideas) y, al final, el sol mismo (la Idea de Bien). Entonces el sabio siente Eros entendido ahora como compasión, como

solidaridad con los otros hombres, por lo que comprende que debe (compromiso ético) regresar a la caverna (aunque sea doloroso, pues va a tener que luchar contra la oscuridad) y liberar a los prisioneros. (Vemos que para Platón LA FILOSOFÍA TIENE UNA MISIÓN LIBERADORA). ¿Cómo? EDUCÁNDOLES, guiándoles, obligándoles (pues el filósofo tiene la responsabilidad -el derecho y el deber- de educarles) a caminar y ayudándoles a superar obstáculos y resistencias (aunque es el prisionero el que debe recorrer el camino por sí mismo; el filósofo o educador sólo le ayuda). Así, cuando llega al lado de los prisioneros, les cuenta sus experiencias, les habla de la luz y de la verdadera realidad, les empuja a que le sigan, trata de contagiarles el deseo de saber buscando el bien de la comunidad, su riqueza en virtud, conocimientos y felicidad (y no en tener muchas cosas preciosas). Pero los prisioneros de la sociedad corrompida desean (por comodidad y miedo) sombras. Y le matan.

ACTUALIDAD: Y tú, ¿eres capaz de identificar en nuestra sociedad este cuadro que nos pinta Platón? ¿Vivimos siendo prisioneros de nuestros prejuicios y pasiones? ¿Nuestra actitud suele ser conformista y pasiva? ¿Vivimos de espaldas al Bien y la Justicia? ¿Para qué nos prepara nuestro sistema educativo? ¿Qué papel juega el filósofo en nuestra sociedad? ¿Cómo se le mira? ¿Es el filósofo un libertador?

¿Crees que la filosofía de Platón es practicable? Ya sabes que él lo intentó y fracasó. Por eso muchos dicen que es una utopía, o sea, algo irreal e inalcanzable. Pero que conste que Platón no lo creyó así. Y, en todo caso, si fuese una utopía, un ideal inalcanzable totalmente, ¿habría que renunciar a ese ideal o a cualquier otro por no poderse realizar al 100%? El poder seguramente dirá que sí para que sigamos encadenados, para que nos resignemos y nos creamos impotentes, porque al poder no le interesa que las cosas cambien. Por eso el poder nos dice que las cosas no se pueden cambiar, que son como son y ya está (-"los hechos son los hechos"- nos dicen). Pero tener un ideal que perseguir, una utopía, una meta, aunque sea inalcanzable al 100%, AYUDA a intentar cambiar las cosas, de modo que la utopía, aun siendo teórica, fuerza a cambiar la práctica. Y para eso sirve la ÉTICA: para comparar la esfera de los hechos "que hay" con los que "debería haber", intentando cambiar este mundo tomando como modelo a los verdaderos valores. Y, además, nosotros queremos discutir que los hechos sean tal como el poder dice que son, pues tenemos, como Platón, una visión muy diferente del asunto.

"Está claro -dijo- Y con respecto a lo que preguntas, me parece que esto se ha terminado" (última frase del Libro VII de La República).

HISTORIA DE LA FILOSOFÍA PAU 2009-2010

BAREMO: 1ª cuestión: 2 puntos; 2ª cuestión: 2 puntos; 3ª cuestión: 5 puntos; 4ª cuestión: 1 punto.

1 —Así es, compañero —dije yo—. **Si** encuentras modo de proporcionar a los que han de
 2 **mandar** una vida mejor que la del gobernante, **es** posible que llegues a tener una ciudad
 3 bien gobernada, **pues** ésta será la única en que manden los verdaderos ricos, que no lo
 4 son en oro, **sino** en lo que hay que poseer en abundancia para ser **feliz**: una vida buena y
 5 juiciosa. **Pero** donde son mendigos y hambrientos de bienes personales los que van a la
 6 **política** creyendo que es de ahí de donde hay que sacar las riquezas, allí no ocurrirá así.
 7 **Porque**, cuando el mando se convierte en objeto de luchas, esa misma guerra doméstica
 8 e intestina los pierde tanto a ellos como al resto de la ciudad.
 9 —Nada más cierto —dijo.
 10 —**Pero** ¿conoces —dije— otra vida que desprecie los cargos **políticos** excepto la del
 11 verdadero filósofo?
 12 —No, ¡por Zeus! —dijo.
 13 —**Ahora bien**, no conviene que se dirijan al **poder** en calidad de amantes de él, **pues**, **si**
 14 lo hacen, lucharán con ellos otros pretendientes **rivales**.
 15 —¿Cómo no?
 16 —**Entonces**, ¿a qué otros obligarás a dedicarse a la **guarda** de la ciudad **sino** a quienes,
 17 además de ser los más entendidos acerca de aquello por medio de lo cual se rige mejor
 18 el Estado, posean otros honores y lleven una vida mejor que la del **político**?
 19 —A ningún otro —dijo.

[PLATÓN, *La República*, 521a-b, traducción de José María Pabón y Manuel Fernández Galiano].

Respuestas del profesor de filosofía Héctor Solsona.

CUESTIONES:

1ª. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.

El texto expone y argumenta la idea del filósofo gobernante como garantía del buen gobierno de la ciudad que se resuelve mediante la pregunta retórica de las líneas 16 a 18 donde pregunta por “los más entendidos por medio de lo cual se rige el Estado”.

El texto comienza planteando el problema de quién debe mandar en la ciudad mediante la alternativa entre dos modos de vida: la de los “verdaderos ricos” (l.3) que llevan una vida mejor que la del gobernante refiriéndose con ello a los filósofos dedicados a la contemplación del mundo de las ideas despreciando por ello los cargos y honores de la vida política por considerarlos vanas sombras, y la de los “mendigos y hambrientos” (l.5), es decir, los hombres que acuden a la política para extraer de ella bienes materiales y que se dirigen al poder en “calidad de amantes de él” (l.13) cosa que debe evitar el filósofo para no entrar en rivalidad con los demás pretendientes. Bajo esta última condición de lucha política por el mando se producen internas que “pierde tanto a ellos como al resto de la ciudad” (l.8).

En resumen, las ideas que expone el texto son las siguientes, los filósofos son los que deben gobernar la ciudad porque son los más entendidos para ello, el resto de aspirantes al poder acuden a él por motivos inconfesables, es decir, con intenciones y fines corruptos.

2ª. Define el término “político”, partiendo de la información que ofrece el texto y complétala con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor.

El término “político” aparece en la línea 18 haciendo referencia a la persona que rige el Estado, es decir, el que tiene el poder y dedica su vida a gobernar pensando que es la mejor vida que se puede llevar. Emparentado con el término aparece también “cargos políticos” en la línea 10 como algo despreciable por parte de los verdaderos filósofos. Y aparece también el término “política” en la línea 6 designando la esfera de actividad propia de las personas que “han de mandar” (línea 2), es decir, el ejercicio del poder y del mando en la ciudad y que es objeto de rivalidad y lucha entre pretendientes de la que ha de cuidarse el verdadero filósofo.

Por ello podemos definir el término político en el texto como aquella persona que independientemente de que persiga honores o riquezas, e independientemente de su preparación o conocimiento de la ciencia política entrega su vida a la persecución, obtención y conservación del poder del estado para medrar y saciar en él sus necesidades personales sin tener en cuenta la calidad moral de sus pretensiones.

Esta claro que Platón entendió la política como el ejercicio del poder dentro de la ciudad para producir orden, armonía y felicidad en el conjunto del estado y no en una clase especial de personas, buscando la unificación del estado y no su disolución en favor de intereses partidistas. Este ejercicio del poder político debía estar guiado por valores objetivos de bien y justicia, y para ello se debía estar especialmente preparado por un largo periodo de formación que salvaguardase al político del uso corrupto del mismo. Evidentemente, “político” significa aquí un medio y no un fin en sí mismo, es decir, designa una función a desempeñar temporalmente por parte del filósofo que ha comprendido la idea de bien y a regañadientes se ve obligado por la nobleza de su propia naturaleza moral a abandonar el mundo de las ideas y dedicarse a la actividad política convertido en una especie de benefactor.

3ª. Redacción: *Opinión (dóxa) y conocimiento (epistéme) en la filosofía de Platón.*

El tema de la redacción es amplio y nos plantea básicamente la exposición del famoso pasaje de la línea, aunque también se podría exponer desde la perspectiva de la alegoría de la caverna o por medio de su combinación. ¿Por qué -nos podemos preguntar – es importante esta distinción entre opinión y conocimiento? O incluso de un modo más radical ¿pero es posible el conocimiento en sentido estricto, es decir, existe algo más que la mera opinión?, y ¿cómo distinguir lo que es opinión de lo que es conocimiento? Voy a tratar de centrarme en estas cuestiones para acotar el tema sin que ello signifique renunciar a alguna que otra pequeña digresión que ayude a comprender la importancia del tema.

La distinción entre opinión y conocimiento no es originaria de Platón, sino que es heredada del filósofo eléata Parménides que distinguió entre la vía de la verdad y la vía de la opinión. Parménides estableció la doctrina del ser (que el ser es y el no ser no es) distinguiendo de este modo entre un mundo aparente donde ser y no ser se mezclan y unen, un mundo que nos entregan los sentidos, cambiante y que se se construye según nuestro modo humano de percibir (casi podemos extendernos al sofista Protágoras y su relativismo “el hombre es la medida de todas las cosas...”), y un mundo real, eterno, inmutable, inengendrado, único, el ser lo llamará, al que se accede por medio de la razón y de un modo estrictamente lógico. Platón asumió al parecer este tipo de perspectiva, la búsqueda de un mundo estable en el que los significados de las cosas estuviesen establecidos y en el que uno supiese a qué atenerse sobre bases firmes. Pero en Platón esta distinción es la distinción entre el mundo de las ideas y el mundo de las cosas visibles que nos ofrecen los sentidos. El mundo de la opinión, el mundo de la doxa, es un mundo ilusorio, relativo donde no hay nada estable ni seguro, donde una afirmación y su contraria son posibles, y por tanto donde no existen criterios seguros ni establecidos para decidir la verdad de las afirmaciones que hacemos. Pero ello sucede porque el objeto sobre el que estamos hablando es una sombra, carece de estabilidad ontológica, no es un verdadero ser y nuestro juicio se elabora sobre pura apariencia. Si seguimos el pasaje de la línea en ella podemos distinguir dos estados mentales, el de la imaginación y el de la creencia que juntos forman lo que se llama opinión. La imaginación es un conocimiento que tenemos de un objeto físico por medio de una copia del mismo, por ejemplo, cuando veo la fotografía de alguien o una imagen radiológica o un TAC de contraste. Si creo que la imagen es la realidad entonces estoy en estado de ignorancia, en cambio, si sé que es una copia y que no es el original entonces estoy en lo cierto. Respecto de los objetos físicos sucede otro tanto, en teoría los objetos físicos son copias de ideas, de entes inteligibles, de hecho, nuestro conocimiento nunca versa sobre objetos sensibles singulares sino sobre realidades universales inteligibles a las cuales imitan los entes físicos. Para entender esto podemos pensar en el movimiento de los astros en el cielo, a primera vista parecen movimiento sin orden ni concierto, pero en realidad describen y responden a figuras geométricas. Los sofistas afirmaban que el conocimiento del mundo de la realidad empieza y termina en el mundo de los sentidos, es decir, que conocer es tener sensaciones, percepciones. De ahí se deriva su relativismo, su subjetivismo, y en el terreno de la ética y la política su oportunismo. Platón luchó contra estas concepciones, no por motivos epistemológicos, sino por motivos prácticos, entendió que la forma de establecer una teoría ético-política segura pasaba por la crítica de las teorías sofísticas que centraban la argumentación en el problema de la seducción, de la retórica, y de la convicción y no en el problema de la verdad. Por ello la distinción entre opinión y conocimiento es importante, porque si no pudiésemos distinguirlos careceríamos de guía en la toma de decisiones y eso significaría que perseguiríamos falsos fines y emplearíamos medios erróneos para alcanzarlos, tendríamos que apostar por las opiniones sin conocimiento e ignoraríamos porqué unas veces son acertadas y otras no, y como las que eras acertadas ya no lo son.

Desde la perspectiva de Platón el mundo de los sentidos y de las sensaciones no es el último mundo, existe otro mundo, el de las ideas, que sirve de modelo para el mundo físico, y gracias a ese modelo podemos más o menos manejarnos imperfectamente en el mundo de los sentidos. El mundo inteligible

consta de dos aspectos relacionados con el modo en que tenemos acceso a sus objetos, el mundo del pensamiento (dianoia) en el que manejamos hipótesis y deducciones, es el mundo de los matemáticos y los científicos por decirlo de algún modo; y el mundo de la inteligencia (nous) en el que ascendemos hacia los primeros principios que sirven de fundamento para el resto de la hipótesis, este es el mundo de los filósofos, el mundo de la dialéctica donde se asciende y desciende lógicamente por el orden jerárquico de las ideas que descubre el filósofo. Platón entrevió que la actividad científica (dianoia) no era suficiente para dar satisfacción a las cuestiones prácticas que se plantean los seres humanos, sobre todo las cuestiones referidas a la buena vida y a la organización de la vida social. Por ello puso a la raíz del conocimiento un aspecto práctico, el conocimiento del Bien. El Bien es la idea más elevada que podemos conocer y aquello a que todos aspiramos. Es el Bien el que de algún modo organiza y ordena el mundo de las ideas y el que además nos proporciona la capacidad para conocer las ideas, porque él es la fuente de toda verdad y de todo conocimiento. Esto que parece algo místico tiene en cierto modo su sentido una cierta finalidad: asegurar que la vida inteligente guiada por valores objetivos es necesaria y posible.

El mundo de los sentidos no es un puro caos, mantiene ciertas regularidades que imitan un orden inmutable y ello permite que los seres humanos podamos conducirnos en él de un modo inteligente, trasladado al orden práctico, el orden del estado y de la sociedad no puede ser arbitrario, es decir, estar a merced de la ocurrencias de los políticos, de los sofistas o las agencias de publicidad. El que exista un orden lógico inmutable y un significado estable del lenguaje nos asegura contra la manipulación del lenguaje y contra las maniobras de los demagogos, nos asegura que podemos desenmascarar a los falsos sabios y cribar nuestras opiniones en el cedazo de la filosofía o dialéctica, sólo de ese modo podemos asentar formas de vida cada vez mejores o que se aproximen al modelo. Precisamente lo que pretendía Platón es conocer ese modelo para de algún modo asegurarnos un modo de vida racional dentro de un mundo cambiante donde las opiniones, como las modas, no pueden ofrecernos nada consistente y duradero, sino todo lo contrario, novedad y desgaste condenados a despeñarnos en el abismo de la desesperación y el sálvese quien pueda sin otra mira en la vida que el medro personal e intrascendente...pero como dice Maximo Décimo Meridio, “lo que hacemos aquí, tiene su eco en la eternidad”.

4ª. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

Ya he comentado la relación del pensamiento de Platón con el de Parménides. Bueno sería ponerlo en relación con su maestro Sócrates para reforzar la idea del diálogo y la dialéctica y cómo influyó el trágico destino del maestro en la vida y pensamiento de Platón, pero me gustaría resaltar más que nada la brillante idea del filósofo ateniense de que el Estado debe procurar educación a sus ciudadanos, porque esta idea ha tardado en calar en el mundo mucho siglos y a todas luces se observa que los Estados con sistemas educativos tienen mejor calidad de vida que lo que carecen de este tipo de servicio [...]

Respuestas al mismo examen de Eva Palazón Blasco.

1ª. En este texto predominantemente ARGUMENTATIVO de su diálogo *La Republica*, Platón trata el siguiente TEMA: ¿quién debe gobernar?. Y responde con la siguiente TESIS (l. 16 a 18): deben gobernar los filósofos.

LA ARGUMENTA ASÍ:

- De la línea 1 a la 9 afirma que deben gobernar los ricos en “una vida buena y juiciosa”, es decir, racional, y no los ricos en poder, honores y oro ni los que los ambicionan, porque estos últimos, llevados por sus apetitos (guerra “intestinal”), lucharían por el poder, llevándoles esas luchas a ellos y a la ciudad (pues para Platón individuo y sociedad van unidos) a la perdición, esto es, a la desunión (el mayor mal del Estado).
- Continúa a partir de la línea 10 señalando que sólo “el verdadero filósofo” (sabio) desprecia (y, por tanto, no ama, no busca) “los cargos públicos” (gobernar), y que esto es bueno porque así no lucha contra otros “pretendientes” al gobierno.
- Por todo ello concluye (l. 16 a 18) que debemos obligar a gobernar a los verdaderos filósofos: sabios que conocen el Bien y, por tanto, llevan una vida buena, racional (mucho mejor que la de los gobernantes corrientes que llevan una vida de búsqueda de honores, oro, etc.).

En efecto, Platón, afirma que el verdadero sabio es quien conoce el Bien y que, aunque a este le gustaría seguir dedicando su vida al conocimiento, debemos obligarle a gobernar convenciéndole con razones (como recordarle que en el Estado Ideal debe a la ciudad su educación) porque, siguiendo el intelectualismo moral de su maestro Sócrates, sostiene que quien conoce el Bien es virtuoso, obra bien en su vida privada y pública (ética) y, según Platón, también en la vida pública (política), por lo que debe gobernar porque lo hará bien, procurando así el Bien y la felicidad (ésta la nombra como fin de la ciudad en la línea 4) a TODOS los ciudadanos, que es el objetivo más importante a conseguir.

2ª. El término “político” (línea 18): se refiere a los políticos corrientes que acuden a la política buscando los cargos políticos pensando que de ellos obtendrán riquezas (l. 6), ya que son “mendigos y hambrientos de bienes personales” (l.5), o sea, persiguen ser ricos “en oro” (l. 4) u honores. Por esas ambiciones personales luchan por el mando provocando la desunión de la ciudad y su infelicidad (“esa guerra doméstica e intestinal que pierde tanto a ellos como al resto de la ciudad” l. 7 y 8).

Contrapone en este texto el término “político” al de “verdadero filósofo” (l. 11) que es quien desprecia los cargos políticos (l. 10), siendo los filósofos “los verdaderos ricos” (l.3), es decir, los ricos en “una vida buena y juiciosa” (l. 4 y 5), racional, una vida en la que la parte racional del alma domina a las otras dos (irascible y apetitiva) como debe ser (pues es lo natural porque es la parte superior) y desarrolla la virtud de la sabiduría, siendo así “los más entendidos acerca de aquello por medio de lo cual se rige mejor el Estado” (l. 17 y 18), esto es, los conocedores de la Idea de Bien que debe guiar a todos los hombres.

Político, en general, es el gobernante o aspirante a gobernar un Estado, esto es, los asuntos públicos. Platón escribió *La República* (res pública, cosa pública) para tratar de exponer y solucionar los problemas de su sociedad.

3ª. OPINIÓN Y CONOCIMIENTO EN LA FILOSOFÍA DE PLATÓN

Con su dualismo epistemológico Platón persigue objetivos teóricos (pasaje de la línea) pero también y sobre todo prácticos (mito de la caverna), esto es, educativos y ético-políticos, pues su mayor preocupación fue reformar radicalmente la sociedad para que fuera más justa y feliz, y sin conocimiento, según Platón, éso no era posible. Veámoslo.

Frente al relativismo de los sofistas (toda verdad depende de cada hombre en cada circunstancia por lo que verdad es lo que a cada cual le parece, es decir, toda opinión es igualmente verdadera), Platón intentó fundamentar que es posible la ciencia como conocimiento estable, objetivo, universal y eterno, por lo que afirmó que, para que existiera la ciencia tal como la había definido, ésta debía investigar algo de esas características. Ese objeto no podía ser el Mundo Físico porque es cambiante y entonces su definición también cambiaría, así es que del Mundo Sensible sólo se puede opinar. Debía ser otro: las Ideas. Estas las definió como realidades existentes en sí mismas, inmateriales, universales, eternas, inmutables, perfectas, que sirvieron al Demiurgo como modelos para formar el Mundo Visible a partir de la materia amorfa y claro, por ser material y copia, el Mundo Físico es imperfecto. Pero ¿cómo y para qué conocer las Ideas?

En el símil de la línea Platón responde que, para conocerlas, nuestra mente debe ir ascendiendo (progresando) desde la falsa opinión (ignorancia: tomar las copias por los originales) hasta el verdadero conocimiento, de modo que la mente irá sufriendo conversiones al darse cuenta de que cometía errores y obteniendo de esta manera cada vez un conocimiento más claro de objetos más reales (verdaderos). Pero para llegar al nivel o grado o clase superior de conocimiento, antes hay que haber pasado necesariamente por todos los anteriores, siendo las contradicciones que vamos encontrando las que nos hacen pasar al nivel siguiente de conocimiento para intentar resolverlas. ¿Cuáles son todos estos niveles?

Primero tenemos opinión. Se opina sobre el Mundo Físico (copia cambiante). La opinión es falible: puede ser falsa o verdadera, pero para que sea verdadera antes tendremos que tener ciencia.

Dentro de la opinión, podemos tener imaginación, que es cuando el hombre común toma las imágenes por los originales (ejemplo actual: un anuncio de un producto por el producto), o creencia, que es el estado mental propio del experto en la naturaleza que se da cuando creemos que los objetos físicos son lo más real cuando son copias de las Ideas.

En segundo lugar tenemos ciencia. Ciencia es el conocimiento infalible de las Ideas que alcanzamos con el alma racional.

Dentro de la ciencia, hay dos grados: dianoia y noesis. La dianoia es el conocimiento matemático de entes matemáticos con la Inteligencia pero con ayuda de imágenes (representaciones sensibles. Ejemplo: el dibujo de un círculo), por lo que es un pensamiento mediador. Utiliza para conocer el razonamiento deductivo (por lo que es un pensamiento discursivo): parte de hipótesis y de ellas deduce teoremas. Para Platón, este estado mental es propedéutico hacia la noesis, pues nos entrena en pensar en abstracciones, pero es insuficiente porque trata las hipótesis de las que parte como evidentes cuando necesitan demostrarse y porque hay Ideas más importantes que los entes matemáticos (sobre todo las éticas) que debemos conocer. Lo haremos con la noesis o dialéctica o filosofía: pensamiento puro pues capta las Ideas por Nous (intuición intelectual repentina y no por razonamiento) que estudia si las hipótesis del matemático son verdaderas (vienen de otras Ideas superiores) o falsas, utilizando cada Idea como trampolín hacia otras superiores hasta llegar a conocer el Bien, que es un principio que la mente capta como no hipotético (no necesita demostración) y como la Idea Suprema, es decir, la Idea sin la cual no existiría nada ni sería posible conocer nada pues es la Idea más importante que unifica, ordena y da sentido a la realidad y a nuestra vida. La noesis es así el conocimiento de todas las Ideas y sus relaciones, sobre todo con el Bien; es el arte de saber

relacionar Ideas. Cuando poseemos este conocimiento, sabemos que el Mundo Físico copia las Ideas imperfectamente, y podemos tener una opinión verdadera y fundamentada sobre los asuntos humanos. En el mito de la caverna Platón nos muestra que ese ascenso intelectual hacia la sabiduría es el camino difícil, largo y que requiere esfuerzo de la educación, que permite liberarnos de nuestras falsas opiniones (ejemplo actual: prejuicios machistas) y que llevemos una vida racional (que es la auténticamente humana), plena, basada en los verdaderos valores absolutos, eternos... que la razón ha conocido.

Pero sólo unos pocos consiguen, según Platón, superar todas las etapas educativas y conocer el Bien: son los filósofos. Sólo ellos, por ser sabios y por ende virtuosos, los que han de educar y gobernar a los ciudadanos tomando como modelo el Bien y procurando así una ciudad virtuosa (justa) que les hará felices a todos.

En conclusión, la distinción que hace Platón entre opinión y ciencia le sirve para hacer frente a los sofistas y a la crisis de valores que, dice Platón, ayudaron a desatar y que contribuyó, junto a los malos gobernantes, a la corrupción, demagogia, oportunismo, desunión de la polis, y otros males, proponiendo Platón como solución que basemos nuestra vida en valores éticos absolutos, universales y eternos que pueden conocerse mediante su sistema educativo y que originarán, a su entender, un Estado virtuoso y dichoso.