

# 1. DATOS BIO-BIBLIOGRÁFICOS

Nace en 1596 en la Bretaña francesa en el seno de una familia acomodada. Desde niño desea obtener conocimientos claros y seguros, certezas. Con 8 años ingresa en el colegio *jesuita de la Flèche* donde estudia *Humanidades* y, desde los 14 años hasta los 17, *Filosofía* escolástica (centrada en Aristóteles y Tomás de Aquino). En 1613 ingresa en la Facultad y estudia Derecho y Medicina, licenciándose en Derecho en 1616 (a los 20 años). Pero todos estos estudios le decepcionaron pues no encontró en ellos certezas, salvo en las matemáticas por (según nos cuenta Descartes) su método: el deductivo. Sin problemas económicos decide emplear el resto de su juventud (unos 10 años, o sea, desde 1619 hasta 1629) en "viajar, ver cortes y ejércitos", para ver si en el "libro del mundo" encuentra certezas. Tampoco por este camino las encuentra ya que sus viajes le hacen comprender que, como en los libros, también en el mundo hay diversidad de opiniones y costumbres que ocasionan conflictos y confusiones en lugar de certezas. Además, cuando vivió en París en 1625 (a los 29 años) el cardenal Bérulle le instó a defender las doctrinas católicas (la contrarreforma) en su filosofía y este clima intolerante no le gustó a Descartes. Así, decide, para encontrarlas, retirarse a un lugar tranquilo a estudiar por sí mismo (con la razón) y en sí mismo (en su razón) cómo obtenerlas. Se va así a Holanda, donde vive 20 años (hasta los 49 años) cambiando, en busca de esa tranquilidad, 24 veces de casa. **Su plan era encontrar un MÉTODO para guiar la RAZÓN para que esta descubra VERDADES en cualquier CIENCIA y APLICAR esos conocimientos verdaderos para ser dueños de la Naturaleza y conservar nuestra SALUD, pues para Descartes la salud era el primer bien y el fundamento de los otros bienes de esta vida. Es decir, aplicar los conocimientos verdaderos para mejorar nuestras condiciones de vida.** Cuando cree encontrarlo se apodera de él una especie de entusiasmo místico como si el descubrimiento lo hubiera salvado de una crisis espiritual y, al mismo tiempo, hubiera cargado sobre él una grave responsabilidad.

En 1637 (a los 41 años), ya en su madurez, deseoso de dar a conocer sus estudios físicos, publica de forma anónima, escrita en francés y dirigida al público en general (y no sólo a los doctos) tres ensayos titulados "*La dióptrica, los meteoros y la geometría*" que van precedidos de un prólogo que es lo que se conoce hoy como el "**Discurso del método**" y que es el texto que tenemos que examinar en clase. Lo escribe en forma de autobiografía intelectual: la historia de una conciencia -la de Descartes- insatisfecha por no encontrar certezas hasta que da con ellas. Y convierte su historia en apología de la libertad de pensamiento y opinión, ya que cree que sólo con esa libertad podemos superar nuestros conflictos en sociedad (sociedad en la que hemos de vivir porque no podemos subsistir individualmente) y preferir los intereses de todos a los personales. De hecho, Descartes repudió los proyectos científicos que fuesen útiles para unos y perjudiciales para otros, dándonos así un principio ético para la investigación que hoy también debemos apoyar. Llama a este prólogo Discurso y no Tratado porque, según dice, no pretende enseñar el método que cree haber descubierto para encontrar certezas, sino solo hablar de él (aquí muestra *cautela* quizás por miedo a la Inquisición y las autoridades políticas, pues no quiere parecer un reformador. Seguramente también por esta razón no opina aquí sobre política y se muestra a favor de la religión, leyes y costumbres de su país) para que todos puedan enjuiciarlo (opinar sobre él) y decidir entonces si lo siguen (imitan) o no. Vemos pues que Descartes apoya la actitud de tolerancia, concordia y diálogo. **Expone pues en su Discurso el método cartesiano como instrumento para encontrar certezas, pero también sus ideas filosóficas más importantes que le permiten fundamentarlo** (estar seguro absolutamente de él). Contiene por tanto su

Discurso toda su filosofía resumida (estará más clara en sus *Meditaciones*). Con su publicación se inician, a un tiempo, una fuerte corriente de simpatía por las nuevas ideas allí expuestas y una reacción que creció en violencia con el correr del tiempo.

En 1641 (a los 45 años) publica las "***Meditaciones Metafísicas***" iniciadas antes del "*Discurso del método*" y, antes de publicarlas, requiere la opinión de los filósofos (como Hobbes) y teólogos más importantes de la época. Publica sus objeciones y las respuestas que él les da junto con la obra. En esta obra *aparece con más claridad la novedad de la filosofía cartesiana*. Algunos profesores de las universidades holandesas la introducen en sus cátedras provocando la reacción contraria de la Iglesia. Se le acusa de ateo y hereje (persona que sostiene ideas contrarias a las de su religión) entre otras cosas, y le persiguen hasta que el príncipe de Orange detiene su persecución. La polémica no acabará hasta bien entrada la Edad Moderna.

En 1644 publica los "***Principios de Filosofía***" donde resume su metafísica y expone adelantos en las ciencias físico-naturales.

En 1649 (a los 53 años) la reina Cristina de Suecia le invita a ir a Estocolmo a darle clases de filosofía. Él, deseoso de tranquilidad para dedicarse a sus estudios, acude puesto que cada vez era más fuerte la lucha entre los adversarios y los defensores de sus ideas. Se publica el "***Tratado de las pasiones del alma***". En 1650 (a los 54 años) muere de pulmonía. No pudo resistir los rigores del clima nórdico. Lo entierran allí pero más tarde (1666) lo llevan a París.

En 1663 la Iglesia católica condena y prohíbe sus "*Meditaciones Metafísicas*".

Es considerado el ***padre de la filosofía moderna*** porque influyó tanto en el *racionalismo* como en el *empirismo*. Es también el creador de la *geometría analítica* y el descubridor de la *óptica geométrica*.

## 2.CONTEXTO HISTÓRICO Y FILOSÓFICO

Descartes nació en Francia en 1596 y murió en Suecia en 1650 con 54 años. Esta primera mitad del siglo XVII en Europa fue una época de CRISIS o quiebra de los fundamentos de la Edad Media (s. V-1492) y de ANUNCIO de un nuevo modelo (la modernidad) que aún estaba gestándose, y entre el viejo y el nuevo modelo: INESTABILIDAD, DUDA Y DIVERSAS RESPUESTAS a los problemas que se planteaban. Veámoslo.

Hay una **crisis económica y social** de las estructuras feudales. Sus causas son el desarrollo de la *burguesía* comercial en las ciudades (por el aumento del tráfico de mercancías) y el declive de los gremios de artesanos (porque no pueden atender la demanda de productos). Consecuencias: aparecen la banca, créditos, negocios, la libertad de empresa, una incipiente industrialización, la competencia, el afán de lucha, nuevos modos de producción, la industria de tejidos y siderurgia... En suma, aparece algo de capitalismo bajo la forma de proteccionismo (hay aranceles, ayudas a industrias, etc.).

Hay también una **crisis religiosa de la Cristiandad**. Sus causas son la Reforma protestante de Lutero (se opone a las indulgencias vendidas por el Papa y a la confesión, y está a favor de la interpretación individual de la Biblia frente al principio de autoridad) y la Contrarreforma católica (hizo dogmas contrarios a las ideas protestantes). Sus consecuencias son: se rompe la unidad religiosa-ideológica, cambian los Estados (Europa se divide en países católicos y protestantes), y aparece la Inquisición en el catolicismo y en el protestantismo que condena el libre pensamiento y es intolerante (ejemplos: muerte en la hoguera de Bruno en 1600, condena de la teoría heliocéntrica de Copérnico en 1616 y de Galileo en 1633), provocando, por ejemplo, el miedo de Descartes a publicar su obra.

Asimismo se produce una **crisis política**: ya no se cree que el Estado (emperador) deba subordinarse a la Iglesia (al mando espiritual, al Papa), cuestionándose entonces los fundamentos religiosos de las leyes, la política y las instituciones públicas, y surgiendo estados soberanos independientes de la Iglesia. Para evitar un estado débil frente a las revueltas sociales (hay tensiones entre la burguesía, la nobleza y el campesinado) y religiosas, y asegurar la paz social y la libre convivencia entre ciudadanos, se está a favor del absolutismo (todos los poderes en manos de un monarca).

Hay una **crisis de la cultura teocéntrica** (Dios es fuente de certezas y el centro de todo: de la vida, de las instituciones, del saber) que defendía la escolástica aristotélica y que daba unidad a la cosmovisión medieval. Frente a ella, aparece una **cultura antropocéntrica**: el hombre es el centro de todo, y el objeto de conocimiento es la Naturaleza (siendo el hombre el dominador técnico de ella) y el hombre. Se realizan **descubrimientos geográficos y de nuevas culturas** que ponen en cuestión costumbres y modos de vida, planteando **problemas morales**. Copérnico y Galileo llevan a cabo la **revolución científica** al defender el sistema heliocéntrico, no siguiendo con esta teoría el principio de autoridad. Aparece la **ciencia moderna** con Galileo y su método (el hipotético-deductivo). **Surgen así también problemas epistemológicos** (¿podemos conocer?, si sí, ¿qué?, ¿con qué método?) y **distintas corrientes de pensamiento** (escepticismo, empirismo, racionalismo de Descartes) para darles respuesta. Los *representantes más destacados* de cada una de estas corrientes en la época (más o menos) de Descartes son:

**ESCEPTICISMO:** Malebranche (1634-1715)

**EMPIRISMO:** Francis Bacon (1551-1626): publica su obra *Novum Organum* en 1620.

**RACIONALISMO:** René Descartes (1596-1650): publica su *Discurso del método* en 1637 y sus *Meditaciones Metafísicas* en 1642.

## 2.1. Las coordenadas del pensamiento moderno

En el año 1.637 se publica el *Discurso del Método*. Esta es la fecha que se considera simbólicamente como la que marca el *inicio de la filosofía moderna*. Con otras palabras, **la modernidad en filosofía aparece con Descartes**.

Pero, como hemos dicho, las ideas y creencias que cristalizan en Descartes *se venían fraguando a lo largo de los dos siglos anteriores* en los que se había desarrollado una actitud *crítica frente al modo de hacer filosofía la escolástica*, pero no se era capaz de ofrecer una alternativa definida sino simplemente esbozos. Las ideas de Descartes *no suponen simplemente una nueva doctrina filosófica* sino que inauguran *una nueva actitud filosófica*.

Veamos a continuación los **tres elementos o coordenadas principales que influyen en Descartes y cómo le influyen**. Esto nos ayudará a entender su proyecto.

**Esos tres elementos son:**

a) **El pensamiento de la Escolástica.**

Para Descartes era un tipo de *pensamiento poco fundamentado*, ya que el *criterio de verdad y el método* sobre los que se sustentaba eran *caducos, carecían de rigor y validez*. Se ha de *cambiar el modo de hacer filosofía* que tenían los escolásticos para poder *desarrollar un tipo de pensamiento riguroso* y firme. Para ello habrá de *establecer un nuevo criterio de verdad y un nuevo método*.

b) **El impacto de la recuperación del pensamiento escéptico en el Renacimiento.**

*Inspirará su duda metódica* siendo ésta para Descartes a su vez *una manera de superarlo*.

c) **El desarrollo de la nueva ciencia.** Le servirá como modelo de pensamiento riguroso.

Los explicamos ahora con detalle.

### a) Crítica cartesiana a la escolástica

La escolástica constituía la enseñanza universitaria oficial de la época y venía a ser una **síntesis renovada (adaptada a los nuevos tiempos) entre Aristóteles y Tomás de Aquino**. Pero resultaba **incapaz de ofrecer nuevas ideas o creencias e intentaba mantener las antiguas sólo a base de autoridad**. De igual modo **no sabía resolver ciertos fenómenos naturales** que la nueva ciencia sí que era capaz de explicar. Lo que ocurre es que esta nueva ciencia va haciendo avances parciales pero también es incapaz de desarrollar de forma sistemática un nuevo modo de hacer filosofía.

Así nos encontramos un *vacío* por el derrumbe del sistema anterior (la Escolástica) y la *necesidad* de establecer unos *nuevos fundamentos sobre los que asentar firmemente la filosofía: un nuevo criterio de verdad y un nuevo método*.

Lo vemos despacito.

### **EL CRITERIO DE VERDAD Y EL MÉTODO DE LA ESCOLÁSTICA**

Criterio de verdad y método están siempre interrelacionados y son los fundamentos sobre los que se asienta todo tipo de saber.

El criterio de verdad nos permite determinar *cómo sabemos que una cuestión es verdadera o falsa*.

El método hace referencia a los *pasos que hemos de seguir para poder establecer nuevas verdades*.

**a) El criterio de verdad de la Escolástica y su crítica.**

Para la Escolástica el criterio de verdad se basa en la *fe* en la verdad revelada -es verdadero porque así lo creo ya que está escrito en la Biblia- o en la *autoridad* basada en lo dicho por *Aristóteles* o la *Iglesia* -lo ha dicho Aristóteles o lo ha dicho la Iglesia-.

El problema surge cuando *la fe se debilita o ya no se reconoce o se pone en cuestión la autoridad* de dichas instancias.

**b) El problema del método: crítica al silogismo aristotélico y del método histórico.**

La Escolástica sigue el método aristotélico del silogismo. El silogismo es un tipo de *razonamiento deductivo* que tiene la siguiente forma:

*Premisa mayor (PM)*: Enuncia un principio general.

*Premisa menor (Pm)*: Enuncia un caso particular o singular incluido en el principio general.

*Conclusión (C)*: Enuncia la nueva verdad que se establece.

Veamos un ejemplo:

*(PM)*: Todos los seres humanos están compuestos de cuerpo y alma.

*(Pm)*: Los alumnos de bachillerato son seres humanos.

*(C)*: Los alumnos de bachillerato están compuestos de cuerpo y alma.

Pero ¿cómo sabemos que la premisa mayor es verdadera? *Según la Escolástica a través de su criterio de verdad* (la fe o la autoridad). El problema surge cuando ese criterio está puesto en duda, es decir, si no aceptamos la autoridad o no compartimos esa fe (algo que los filósofos modernos se plantean). Descartes afirma del silogismo en el *Discurso de Método*:

"Es completamente **inútil** para los que desean **investigar la verdad** de las cosas, y sólo **se puede aprovechar a veces, para exponer con mayor facilidad** a los otros las **razones ya conocidas**".

**Descartes: *Discurso del Método, Segunda parte.***

Con esa afirmación **Descartes está criticando el método silogístico por las siguientes razones:**

a) ser un método lógico, o sea, útil para decidir si nuestros razonamientos tienen la forma correcta pero no si son verdaderos y, por tanto, inútil para descubrir nuevas verdades. Como mucho es útil para exponer verdades conocidas pero no para descubrirlas, ya que en un silogismo, para estar seguros de que la conclusión es verdadera, también debemos estarlo de que la premisa lo es, y en ese caso la conclusión no añade ninguna verdad a lo ya dicho en las premisas.

b) ser un método incapaz de producir certeza, porque sus conclusiones son verosímiles (probables) pero no ciertas (verdaderas).

c) ser un método que ha sido más utilizado para frenar el conocimiento que para promoverlo.

Los escolásticos (sobre todo los humanistas del Renacimiento) también utilizaron **el método histórico. Pero el método moderno lo rechaza porque:**

a) sirve para interpretar lo que otros han dicho y no para descubrir o inventar verdades. Además, supone que la verdad está en el autor, por lo que hay que interpretar o descifrar lo que ha dicho el autor, mientras que para Descartes la verdad está en la certeza, y no en el autor.

b) es un saber de memoria (trata de entender lo ya pensado, y toma el origen como criterio de fiabilidad) y no de razones.

c) centra su interés en los textos, en las palabras, mientras que el método cartesiano en el razonamiento, en el orden de las razones.

## RESPUESTAS DE LA FILOSOFÍA MODERNA ANTE LA CRISIS DE FUNDAMENTOS DE LA ESCOLÁSTICA.

*Francis Bacon* y *Descartes* son dos filósofos que proporcionan dos pilares para el pensamiento moderno y que concuerdan en su crítica al silogismo aunque divergen en la alternativa ofrecida. Representan los dos extremos de la filosofía moderna: *Bacon* recurrirá al uso de la *experiencia* para encontrar la verdad siendo precursor del *empirismo*, y *Descartes* a la *razón* fundando el *racionalismo*.

### a) **Francis Bacon (1561-1626) y el inicio del empirismo.**

Nace en Londres.

Rechaza las ideas innatas. Entonces, si el conocimiento no parte de estas ideas, ¿cuál es su origen? *La experiencia sensible, los sentidos*. Por tanto, sólo podemos conocer (límite de nuestro conocimiento) aquello de lo que tenemos experiencia. Y el método para conocer, en lugar del deductivo de los silogismos (ir de lo general a lo particular), es la *inducción*: partir de la *observación (de la experiencia)* de casos particulares y de ellos extraer conclusiones generales. Este método lo toman de la física.

Para *Bacon* el *criterio de verdad* (el fundamento del conocimiento) es la *experiencia*. Es un *criterio superior al de autoridad* pues según él todo se puede reducir, en última instancia, a *contar y medir, ver y palpar*.

### b) **René Descartes y el inicio del racionalismo.**

Descartes señala los *límites de la experiencia sensible*: aunque los sentidos nos informan sobre el Universo, esa información es confusa y a menudo falsa.

También critica la *insuficiencia del método inductivo para alcanzar verdades universales y necesarias* (es decir, científicas): nunca podemos estar seguros de que un nuevo hecho venga a falsar el principio general establecido.

Pero cree Descartes que hay un ámbito en el que se pueden afirmar algunas cosas con *validez universal y absoluta*: el *reino de la razón* sobre el que descansa *la matemática* y que está regido por el *principio de no contradicción*.

Veamos qué ejemplo pone:

a: "Todos los hombres nacen con dos ojos"

b: "Todos los triángulos tienen tres ángulos"

Si comparamos las dos proposiciones encontramos que en *el caso de la primera* la hemos obtenido por *experiencia*, pero *no es universal ni necesaria* porque por experiencia *puede volverse falsa* en cualquier momento (basta con que nazca un hombre con un sólo ojo).

En cambio, *esto es imposible en la segunda* porque esta proposición no depende de la experiencia sino de *la razón* y es imposible que sea falsa por el *principio de no contradicción*. Por lo tanto, es *universal y necesaria*.

**El criterio de verdad (el fundamento del conocimiento) ha de ser por tanto la razón.**

**Y el origen de nuestros conocimientos también es la razón** ya que nuestro entendimiento (buen sentido o razón) posee (pues Dios las ha puesto en nosotros) **ideas innatas** (no en el sentido de que nazcamos siendo conscientes de ellas sino en el sentido de que son connaturales a la razón, de que la razón tiene una predisposición natural a formarlas y reflexionando las podemos descubrir por intuición, de manera que no se obtienen por inducción a partir de la experiencia sensible) claras y distintas (es decir, evidentes) que son los principios a partir de los cuales construir el edificio entero del saber. En efecto, como explicaremos luego con más detalle, para Descartes **el método para conocer es: partir de esas IDEAS INNATAS evidentes y DEDUCIR de ellas otras verdades.**

NOTA: según Descartes, las ideas innatas no son, como para Platón, reminiscencias ni se conocen usando la dialéctica.

Había pues que buscar las primeras verdades absolutamente ciertas para, a partir de ellas, por deducción, reconstruir todo el edificio del saber.

Descartes estaba tomando como *modelo del método a las matemáticas* porque *estas utilizaban deducciones*.

## b) Superación del escepticismo radical

El escepticismo es una corriente filosófica que fue muy importante en el período helenístico (Pirrón, Sexto Empírico...) y que retomaron algunos renacentistas (**Montaigne, Charron**), y que sostiene que el hombre no puede alcanzar conocimiento verdadero porque la razón es débil (desconfianza en el poder de la razón). Así, para Montaigne *no hay certezas o evidencias sino todo lo contrario: suposiciones, dudas, incertidumbres y, en definitiva, apariencias*. Estas ideas le llevan a abandonar objetivos que considera imposibles: buscar certezas en cualquier aspecto de la vida. Frente a ese objetivo: la parálisis: no afirmar nada con certeza. Y dudar de todo. Pretende de esta manera encontrar la paz interior y defiende la acomodación: aceptar las leyes del Estado y la autoridad de la Iglesia.

**Descartes** se mostrará comprensivo y a la vez crítico con esta actitud:

- a) **Comprensivo**: toma la *duda* como punto de partida para *extirpar de su filosofía todos los prejuicios o errores* causados por nuestras *inclinaciones naturales o la educación acrítica* de la época.
- b) **Crítico**: La duda para Descartes *no es un objetivo a alcanzar sino un obstáculo a superar*, obstáculo que la razón necesita como medio (instrumento) para eliminar de la filosofía toda verdad o certeza que no se encuentre fundada en la misma razón. Utiliza pues el escepticismo para *eliminar los errores pero no con la idea de afirmar la incapacidad humana para alcanzar certezas sino para demostrar que es posible alcanzar un tipo de verdades evidentes y absolutamente indudables*.

## c) Actitud frente a la nueva ciencia (ciencia moderna. Copérnico. Galileo)

En el Renacimiento, la Física es Física matemática (está basada en las matemáticas) y empieza a independizarse de la filosofía al encontrar un campo de estudio en el que se especializa (la naturaleza) y un método propio: el experimental también llamado hipotético-deductivo o inductivo-deductivo, y que consiste en.

1º Observar **un** problema particular

2º Inventar una hipótesis o explicación **general** de ese tipo de problemas o fenómenos (aquí se ve la **inducción**)

3º **Deducir** consecuencias particulares de esa hipótesis

4º Contrastarlas con la **experiencia**. Si la experiencia las demuestra, entonces la hipótesis se convierte en ley, y la ley, con el tiempo, en teoría. Si la experiencia las falsa, entonces desechamos esa hipótesis y tratamos de inventar otra hipótesis explicativa mejor, aplicamos el tercer y cuarto paso, etc.

Pues bien, **Descartes** *comparte la veneración por las matemáticas de los científicos renacentistas pero no la que tienen por el método experimental*. De todas formas, pese a las diferencias, es admirador de los progresos de la nueva ciencia e incorpora algunos de sus conceptos e ideas.

## 2.2. Conclusiones

Descartes usa el *escepticismo* cuando pretende *rechazar provisionalmente como falsas todas aquellas opiniones dudosas pero quiere superarlo ya que su objetivo es obtener certezas.*

Utiliza las *matemáticas* como modelo cuando quiere *dotar a la ciencia moderna de un método firme y seguro.*

Se deja influenciar por el *espíritu innovador de la nueva ciencia* cuando nos habla del *carácter práctico y progresista de la tarea del científico.*

# 3. EPISTEMOLOGÍA

## 3.1. EL MÉTODO CARTESIANO

Platón se preguntaba “¿Qué es X?” (ejemplo: ¿qué es la Justicia?). Aristóteles se preguntaba “¿Por qué cambia X?”. Descartes, como Galileo, rompe con la tradición y se pregunta “¿Cómo ocurre X?” (ejemplo: ¿cómo se produce la visión?) para luego aplicar esos conocimientos y mejorar nuestras vidas (ejemplo: fabricando lentes con las que ver mejor). En consecuencia, contra Aristóteles, para Descartes la técnica es muy importante y prolonga la ciencia. Ahora bien, Descartes se pregunta: “¿Cómo alcanzar conocimientos ciertos?”.

Desde sus inicios hasta su madurez, Descartes siempre buscó **CERTEZA**, pero la entiende de forma distinta a lo largo de su vida.

Hasta que construye su metafísica, se conforma con una certeza basada en la **confianza espontánea y, por tanto, irreflexiva en la razón** como capacidad que nos permite conocer.

Se fijó en que sólo las **matemáticas** (según él) habían conseguido conocimientos ciertos y, sobre todo, en que en ellas las verdades se presentan como una cadena o serie deductiva que procede de lo simple a lo compuesto mediante un orden racional. Pensó entonces que había que **tomar el método matemático como modelo** a aplicar en todos los ámbitos del saber para obtener también en ellos certezas. **Lo aplicó a la filosofía** al hacer que la verdad de sus demostraciones dependiera del orden. “El orden consiste únicamente en esto: en que las cosas propuestas en primer lugar deben ser

conocidas sin el auxilio de las siguientes, y las siguientes deben estar dispuestas de tal modo que se demuestren sólo por las anteriores” (Descartes. Segundas respuestas a las Meditaciones Metafísicas). Aquí el orden no lo es de materias sino de razonamientos o argumentos y **sirve para** colocar cada elemento en su lugar y para **descubrir** lo desconocido a partir de lo anterior conocido.

**Razonar con orden** es, para Descartes, ir de las cosas simples (absolutas, las más fáciles de conocer) a las compuestas (complejas, más difíciles de conocer porque su conocimiento es relativo, condicional, depende de otras cosas de las que se deduce según una serie).

### **A) Pero ¿POR QUÉ NECESITAMOS UN BUEN MÉTODO?**

Porque para Descartes todos los humanos poseemos la *facultad* de razonar, siendo así **la razón** o buen sentido la capacidad que nos humaniza (que nos hace hombres) diferenciándonos de los animales. Esta capacidad nos sirve para juzgar bien y distinguir lo verdadero de lo falso *con la condición* de que la apliquemos (usemos) bien. Por eso **necesita de un método adecuado que la guíe**, es decir, que diga cómo hemos de utilizarla para no equivocarnos e ir obteniendo conocimientos ciertos.

### **B) Y ¿QUÉ ENTIENDE DESCARTES POR MÉTODO?**

*“Entiendo por método reglas ciertas y fáciles en virtud de las cuales todo aquel que las observe exactamente no tomará nunca algo falso por verdadero y, sin ningún esfuerzo mental inútil, sino aumentando siempre gradualmente su ciencia, llegará al conocimiento verdadero de todo lo que pueda alcanzar”.*

Mediante esas reglas, **EL MÉTODO EXPLICA el uso que hay que hacer de las OPERACIONES FUNDAMENTALES DE LA MENTE O MODOS DE CONOCIMIENTO** (que no hay que confundir con las reglas) que se reducen a dos: **intuición y deducción**. Así, siguiendo con lo dicho antes, el método nos explica cómo usarlas **para no equivocarnos**, y cómo hacer las deducciones para **conocer todas las cosas que desconocemos a partir de las que conocemos**.

La **intuición** es la captación inmediata puramente *racional* (en ella no intervienen ni los sentidos ni la imaginación sino sólo la razón) que es tan fácil, clara y distinta a una mente *atenta* que no deja lugar a duda sobre lo que conoce. Ejemplo de concepto que cada uno puede intuir: cualquier idea innata como que existe, piensa, que el triángulo sólo tiene tres líneas, que la esfera sólo tiene una superficie, y muchas más.

**Deducción** es una cadena *ordenada* de evidencias, de tal modo que en ella la *razón* avanza o progresa de verdad a verdad, peldaño a peldaño siguiendo un *orden* que va desde lo más simple e independiente conocido como claro y distinto por intuición a lo más complejo y dependiente de conocer (que no se puede conocer de forma inmediata por intuición).

De esta manera, en la cadena “*a* implica *b*, *b* implica *c*”, la deducción sería el avance de *a* hasta *c*, y no *c*. Y diremos que conocemos *a* por intuición y *c* por deducción, siendo *c* lo que se sigue necesariamente de *a* y de *b*. Estamos más seguros psicológicamente, según Descartes, de lo que conocemos por intuición (porque con ella tenemos una evidencia inmediata) que de lo que conocemos por deducción (porque la deducción implica usar la memoria), pero el conocimiento deductivo es tan cierto como el intuitivo.

**El método da pues las REGLAS para usar bien la intuición y la deducción.**

**Esas REGLAS son:**

1<sup>a</sup>/ **regla de la evidencia**: es una *regla introductoria* que dice: para no caer en el error hay que ser precavidos, para lo cual: a) tenemos que evitar la precipitación (juzgar algo como evidente antes de que se nos aparezca como tal a nuestra razón, es decir, cuando aún es confuso; se da este error por exceso de confianza ) y la prevención (el error contrario por

exceso de desconfianza: no dar por verdadero lo que se nos aparece como evidente a nuestra razón por los prejuicios que tengamos por la educación recibida) y b) sólo tenemos que dar por **verdadero (CRITERIO DE VERDAD)** lo que se presente al espíritu (razón) tan clara y distintamente (esto es, de forma tan evidente) que no pueda dudar de ello.

Una idea es clara cuando está *presente con nitidez* en un espíritu *atento*.

Una idea es distinta cuando *no se confunde* con otras ideas porque es tan diferente (tan singular, tan separado de todo lo demás) que todo en ella está claro.

Por lo anterior, podemos percibir una idea con claridad pero no como distinta (ejemplo: puedo percibir claramente que tengo un dolor pero confundir su naturaleza), pero no con distinción sin claridad.

Seguir esta regla supone:

a) usar la duda para distinguir lo verdadero de lo falso: daré por falsa una idea de la que dude

b) confiar en la razón para encontrar la verdad

c) que el error proviene de nuestra voluntad cuando se precipita y no usa bien la razón porque no sigue el método correcto

d) aceptar sólo (límite) aquellas proposiciones que no puedan ponerse en duda.

2ª/ **regla del análisis: dividir** cada dificultad que examine (problema difícil, naturaleza compuesta) en tantas partes como pueda (en sus naturalezas o ideas simples) para solucionarlo, esto es, identificar las partes que integran algo. Las naturalezas simples las captamos por intuición y a partir de ellas se levanta todo el edificio del saber.

3ª/ **regla de la síntesis: ordenar** mis pensamientos (razonamientos) empezando por los más simples (los más fáciles de conocer), *ascendiendo* como por grados, sin omitir ningún paso, hasta conocer los más compuestos (difíciles), e incluso suponiendo un orden entre las cosas que no se precedan unas a otras.

Resumen de la 2ª y 3ª regla: analizar los datos complejos en sus elementos simples que conoceremos por intuición y deducir de ellas verdades relativas.

4ª/ **regla de la enumeración y sinapsis:** enumeramos y revisamos el análisis y la síntesis que hemos hecho para estar seguros de no haber omitido nada y de haber elegido bien los elementos necesarios (excluyendo los que no lo son y, por tanto, simplificando el trabajo) para las demostraciones que hemos hecho (ejemplo: repetimos las mediciones).

### **C) ¿POR QUÉ DECIMOS QUE DESCARTES DA UN ENFOQUE MODERNO AL PROBLEMA DEL MÉTODO?**

Porque frente al silogístico de los escolásticos y el histórico de los renacentistas (ya expuestos anteriormente), el método moderno es el de **descubrimiento de verdades y tiene un carácter autónomo y práctico** (si Descartes prefiere las matemáticas a la lógica no es por su rigor sino por su fecundidad, esto es, por los frutos que da, los conocimientos que da).

## **D) ¿QUÉ SUPONE DESCARTES CON SU MÉTODO?**

**a) que la RAZÓN es el instrumento del saber que necesita un buen método que la dirija.**

Esto supone:

a) que TODOS los hombres por naturaleza tenemos la RAZÓN (buen sentido) que es la capacidad que, aunque tiene límites (es finita), nos permite distinguir, dentro de esos límites, sin equivocarnos, lo verdadero de lo falso y descubrir todas las verdades (incluidas las más difíciles de conocer).

b) que, a pesar de que la RAZÓN está bien constituida por naturaleza para conocer, se necesita:

1. tener una actitud adecuada al usarla que consista en evitar la precipitación y la prevención excesiva (esta última la practican, según Descartes, los escépticos)
2. adiestrarla (ejercitarla) para su perfecto rendimiento porque los prejuicios o los sentidos obstaculizan usarla bien. Así, el método no es una mera técnica artificial sino un conjunto de reglas para recuperar el proceder natural y bueno de la razón para conocer.

**b) que la RAZÓN es el fundamento,** la base, **sobre la cual se levanta todo el saber.** Esto implica dos cosas:

1. que en el conocimiento lo importante es el sujeto, el yo, la razón
2. que hay que empezar conociendo la razón porque de ella depende el conocimiento de todo lo demás

**c) LA UNIDAD DEL SABER:** todas las ciencias están unidas, no por su objeto de estudio que es distinto en cada ciencia, sino porque todas las ciencias tienen el mismo fundamento: la razón humana.

**d) que hay una CONTINUIDAD en todos los objetos de conocimiento** que nos permite, a partir de una verdad conocida, conocer otras verdades.

**e) que tenemos un CRITERIO DE VERDAD**

**f) que la ESTRUCTURA del conocimiento consiste en que en él las verdades aparecen concatenadas según un ORDEN.**

**g) que, como para Platón, para acceder al verdadero conocimiento hay que alejarse de los sentidos.**

**h) que si tras examinar una afirmación con su método su verdad resulta indudable, lo razonable es darla por verdadera** y no seguir dudando de ella como hacen los escépticos.

## 4. METAFÍSICA

Algunos incluyen en la metafísica de Descartes su método (en el sentido de que nos lo está dando el filósofo/metafísico Descartes haciendo entonces epistemología) al preguntarse cómo alcanzar conocimientos ciertos) además de lo que aquí incluimos: la fundamentación de su método (para estar seguro de que tales conocimientos son ciertos) y su ontología (teoría sobre la realidad).

El caso es que Descartes define la metafísica como la ciencia que establece los principios (bases) del conocimiento.

Como ya hemos expuesto su método, estudiemos ahora los otros dos puntos: su fundamentación y su ontología.

### 4.1. FUNDAMENTACIÓN DEL MÉTODO CARTESIANO

Descartes se dio cuenta de que aunque el método que había descubierto funcionase (es decir, diese conocimientos que nos parecían ciertos, o sea, frutos con los que estaba contento), sólo teníamos certeza natural (espontánea, irreflexiva) de esos conocimientos, y él quería que esa certeza natural se convirtiera en **certeza absoluta** (esto es, que de esos conocimientos fuese imposible dudar). Tenía pues que **fundamentar su método para conocer**, o sea, dar razones para justificarlo, para legitimarlo, para sostener que nos daba total certeza, para aceptarlo racionalmente como instrumento para obtener verdades. De lo contrario, todo el sistema del saber quedaría sin fundamentar.

¿Tenía Descartes verdadero interés en fundamentarlo? Sí pues ya hemos señalado que, de no hacerlo, todo el edificio del saber se vendría abajo. Entonces, ¿por qué tardó 9 años desde que creó su método hasta que trató de fundamentarlo? Quizás porque pensó que si ya cuando se hacía ciencia surgían dificultades con la Inquisición, más problemas podría tener con ella tratando este tema de metafísica. Y así fue pues, aunque no era su intención, levantó una gran polémica al publicarla.

#### A) Pero ¿DÓNDE FUNDAMENTAR SU MÉTODO?

En **la razón**: el entendimiento había de encontrar en sí mismo las **verdades fundamentales** (primeras, absolutamente ciertas, evidentes, de las que sea imposible dudar) que sean el punto de partida (de apoyo, la raíz) para deducir de ellas el resto de conocimientos, es decir, el edificio de la filosofía y la ciencia (el árbol del saber).

## B) Pero ¿CÓMO FUNDAMENTARLO?

Mediante la llamada duda metódica o metafísica.

### 1. ¿EN QUÉ CONSISTE LA DUDA METÓDICA?

En **eliminar todas las opiniones y falsas creencias** para poder **empezar de nuevo desde los fundamentos** y así poder **establecer algo firme y constante en las ciencias**.

¿Qué hay de seguro en todo lo que yo sé? ¿Son ciertos los conocimientos que tengo? Lo que he aprendido y todo cuanto creo se pone en cuestión.

### 2. ¿CÓMO SE APLICA LA DUDA METÓDICA?

**No es necesario** probar que **todas** son **falsas**: **basta** encontrar **el más pequeño motivo de duda** para poder **rechazarlas provisionalmente como falsas** (sólo así me aseguraré de que aquello que quede sea cierto absolutamente y esa primera verdad será la base de todo el saber). Así, la única manera de superar el escepticismo radical para Descartes es ser uno mismo radicalmente escéptico. Esta duda se dirige **contra los fundamentos en los que se apoyaba entonces el saber**, cuestionando esas pretendidas verdades.

Por **ejemplo**: para Descartes, no puedo suponer que las teorías de Aristóteles puedan ser verdaderas sólo por ser suyas y, en vez de repasar todas ellas e intentar refutarlas en sus contenidos, me basta, para ponerlas en duda, atacar el fundamento sobre el que se apoyan aquellos que las defienden: el principio de autoridad: Aristóteles era humano y se podía equivocar, por lo tanto sus teorías pueden ser erróneas, no son un tipo de saber absolutamente seguro.

### 3. ¿QUÉ CARACTERÍSTICAS TIENE SU DUDA METAFÍSICA?

- **Es metódica**: se practica no por amor a la duda misma, no como un fin, sino como un medio, un instrumento, una etapa preliminar, un método, para descubrir la verdad. Se está oponiendo pues a la duda practicada por los escépticos: dudar sistemáticamente, sin poder por tanto emitir nunca juicios seguros, como medio para evitar caer en el error al que nos lleva el dogmatismo.
- **Es provisional**: lo que se pone en duda se trata de momento como falso por si lo es (por precaución) pero no se afirma aún que lo sea: hay que esperar a ver el resultado de la aplicación de la duda metódica para establecer sobre una base firme (con total seguridad) si eso es falso o verdadero.
- **Es hiperbólica** (exagerada): dice que hay que tratar provisionalmente como falso todo lo que sea dudoso o nos haya llevado alguna vez al error porque “si alguna vez, ¿por qué no siempre?”. Si encuentra una verdad que resista esta duda hiperbólica, será la primera verdad sobre la que fundamentar el conocimiento. Además, esta duda hipérbolica, a diferencia de la natural, tiene estos rasgos: a) es radical y universal, es decir, no exceptúa nada (ejemplo: en la natural preguntamos “¿lo que estoy percibiendo ahora es una ilusión?”, mientras que en la hiperbólica preguntamos “¿siempre que percibimos estamos teniendo una ilusión?”) b) depende de que nuestra voluntad decida o no practicarla, mientras que la duda natural la tenemos sin que queramos.
- **No es psicológica** pues a veces no dudamos psicológicamente de algo y creemos así el ello, pero eso en lo que creemos es falso.
- **Es lógica**: si no puedes dudar lógicamente de algo en lo que crees, es que ese algo es verdadero.

#### 4. ¿CÓMO SE LLEVA A CABO?

Se expone un **criterio de duda** que hace que **dudemos de un determinado tipo de verdades** que creemos poseer. Pero **si se encuentra algo que se le resiste**, un nuevo tipo de verdades que ese criterio no puede poner en duda, entonces **se expone un nuevo criterio más potente** que nos permita también dudar de ellas. **Y así sucesivamente hasta encontrar una verdad que sea absolutamente indudable que será el principio (fundamento, roca, base) de todo el conocimiento, es decir, la raíz del árbol de la ciencia.** (En el punto 6. veremos cómo la lleva a cabo).

#### 5. ¿QUÉ UTILIDAD TIENE UNA DUDA TAN RADICAL?

Esto, aunque nos pueda desconcertar, tiene una innegable **utilidad: el liberarnos de toda suerte de prejuicios y acostumar a nuestro espíritu a alejarse de los sentidos** (principal fuente de error según Descartes).

Además, **hace que no podamos tener duda alguna respecto a aquello que más adelante descubramos como verdadero** (nadie podrá decir que nos hemos negado a someter a criterios rigurosos de certeza o verdad nuestras creencias, o sea, que no hayamos hecho una crítica a la razón para ver sus límites y garantías).

#### 6. PASOS SUCESIVOS EN SU EJECUCIÓN: ¿DE QUÉ DUDA DESCARTES?

##### 1º/ De la fiabilidad del conocimiento sensible porque:

1. La primera y más obvia razón para dudar de nuestros conocimientos se halla, según Descartes, en el hecho de que **los sentidos “a veces” nos engañan** por condiciones externas (lejanía, luminosidad...ejemplo: vemos una torre de lejos y mal iluminada, y el sentido de la vista nos la presenta como circular cuando es hexagonal) o internas (ejemplo: un loco que piensa que su cuerpo es de vidrio) -no puedo fiarme de ellos-, así es que **¿qué garantía tengo yo de que no nos inducen “siempre” a error?** Es probable que no sea siempre así pero basta la duda establecida para convertir el conocimiento obtenido de ellos en un conocimiento que no es absolutamente indudable.

Por lo tanto, **cabe dudar de que las cosas sean como las percibimos por los sentidos.**

Pero ello **no nos permite dudar de que existan las cosas que percibimos**, por lo que hemos de buscar un nuevo criterio de duda más fuerte.

2. La segunda razón para dudar del conocimiento sensible que nos plantea Descartes se basa en la **incapacidad** (razón epistemológica) **que tenemos todos los hombres** (razón universal) **de distinguir entre la vigilia y el sueño, de modo que ya que “a veces” creíamos estar despiertos cuando estábamos soñando, ¿quién nos asegura que “todo” lo que consideramos representaciones reales (de vigilia) no sean sueños (falsas bien porque mi imaginación combinase las cosas de manera diferente a como lo están en la realidad o porque mis representaciones no se correspondieran con la realidad)?**

Por lo tanto, con la hipótesis del sueño **podemos dudar de la existencia de las cosas, o sea, del mundo material (incluido nuestro cuerpo).** Pero ello **no nos permite dudar de un cierto tipo de verdades, como las matemáticas** pues dormidos o despiertos los ángulos de un triángulo suman 180°, por lo que hemos de buscar un nuevo criterio de duda más fuerte.

##### 2º/ De las verdades matemáticas (del conocimiento matemático), de la existencia de Dios y de su veracidad:

3. La tercera razón para dudar aparece en sus *Meditaciones Metafísicas* pero no en su *Discurso*, y es la más radical de todas: la **hipótesis del genio maligno**. Se formula así: es posible que en vez de Dios (quien por definición es bueno) exista un ser poderoso, inteligente y maligno **que me engañara** (hay

muchas formas de divertirse) al hacerme pensar que son ciertas las proposiciones que me parecen evidentes, es decir, claras y distintas, (con otras palabras, que es correcto el criterio de verdad establecido en la primera regla del método cartesiano) (como, por ejemplo, que “existen los cuerpos”(de esto ya dudaba con la hipótesis del sueño), pero también que “2 más 2 son cuatro” (las verdades matemáticas que sí resistían la hipótesis del sueño pues, tanto si estamos despiertos como soñando, nos parece evidente que 2 más 2 son cuatro)

Por lo tanto, imaginar la existencia de este genio maligno (en sus *Principios de filosofía*, obra posterior a su *Discurso*, dice que es Dios) es casi monstruoso porque en ese caso nuestra conciencia estaría envuelta (aprisionada) en la conciencia de este genio perverso (mandada por este genio maligno) que nos engañaría, por lo que podemos **dudar de las verdades matemáticas, de la existencia de Dios y de su veracidad** (esto es, de que Dios diga la verdad). Pero aunque sea terrible plantear esta hipótesis, una vez maquinada ya no nos deja descansar en paz por lo que no nos queda más remedio que intentar solucionarla (o sea, que intentar salir de esa posibilidad).

**En resumen, el esquema de los pasos de la duda metódica es el siguiente:**

SE DUDA DE...	PORQUE...	CON LO QUE PODEMOS DUDAR DE...	PERO NO DE...
La fiabilidad del conocimiento sensible	Los sentidos a veces nos engañan	Que las cosas sean tal y como las percibimos	Que las cosas existan
Que estemos despiertos	Es imposible distinguir el sueño de la vigilia	Que las cosas (el mundo material incluido nuestro cuerpo) existan	Las verdades matemáticas
Que cuando creemos que algo es evidente, lo sea	Podría existir un Genio Maligno que nos engañara	Las verdades matemáticas, y de que Dios exista y sea veraz	

Nota: respecto a la argumentación que nos lleva a dudar de la fiabilidad de la razón, en las *“Meditaciones metafísicas”* es más radical al introducir la tesis del genio maligno. En el *“Discurso del Método”* se limita a constatar que *“puesto que hay hombres que se equivocan al razonar, incluso sobre las más simples cuestiones de geometría, y hacen paralogismos, juzgando que yo estaba sujeto a equivocarme tanto como cualquier otro, deseché como falsas todas las razones que antes había tomado por demostraciones”*. Como se puede observar este argumento del *“Discurso”* no lleva a poner en cuestión ni la existencia ni la veracidad divina.

## 7. PRIMERA VERDAD QUE DESCARTES ENCUENTRA EN EL ORDEN DEL CONOCER

El caso es que en este momento Descartes está al borde del ESCEPTICISMO (pensar que no se puede hallar ninguna certeza). PERO en tal situación límite consiguió formular una **PRIMERA VERDAD** acerca de la cual es imposible dudar:

**“PIENSO, LUEGO EXISTO”, “cogito, ergo sum”.**

Así es, por mucho que dude, para dudar tengo que existir; si sueño, para soñar tengo que existir; si me equivoco al pensar que algo es evidente, para equivocarme tengo que existir. Por todo lo anterior, vemos que esta primera verdad supera todos los motivos que tenemos, según Descartes, para dudar.

### CARACTERÍSTICAS DE ESTA PRIMERA VERDAD:

- **Es una verdad** (que hay una conexión necesaria y objetiva entre dos hechos: mi pensar y mi existir) **que se capta con la razón** (y no a partir de los sentidos) **por intuición intelectual**.
- **Es universal** pues cualquier ser que piense, también puede afirmar que existe.
- **Es la base** sobre la que edificar la filosofía.
- **Es arquetípica**, o sea, es el modelo de verdad por su claridad y distinción.
- **Es la primera verdad en el orden del conocer**, pero no en el del ser, donde primero está la existencia de Dios y luego la nuestra.
- **Es una verdad efímera** (o sea, **le falta constancia**) hasta que demuestre que Dios existe, pues, aunque se fundamenta a sí misma, solo puede afirmar que existe mientras la capta.

## 8. LA RECONSTRUCCIÓN DEL SABER DESDE BASES FIRMES EXIGE DEMOSTRAR LA IDEA DE DIOS

Establecido el criterio de verdad y partiendo de la primera verdad descubierta, Descartes intenta reconstruir, siendo fiel a ese criterio, todo el saber. Para hacerlo abre, por *orden*, nuevas preguntas:

### 1ª) ¿QUÉ SOY?

Ya sé con certeza que soy que existo, pero aún no sé con claridad qué soy.

Se pone a *examinar lo que creía ser*: un ser compuesto de cuerpo y alma. Repasa los *atributos* de éstos:

a) Repasando los *atributos del cuerpo*, descubre que la tesis del genio maligno le permite dudar de todos ellos; además los conozco a través de los sentidos y éstos están puestos en duda.

b) Repasando los *atributos del alma*, de algunos puede dudar (nutrirse, crecer, andar: se ha de recordar que éstas eran las funciones que atribuía Aristóteles al alma) pero aparece uno *del que no puedo dudar*: pensar. Pero entonces se pregunta: pensar es un atributo ¿de qué?. Y responde: de una cosa (sustancia) de la que depende.

CONCLUSIÓN: afirma la **segunda verdad**: "*No soy más que una cosa que piensa (Res cogitans), un Entendimiento o una Razón*", una sustancia pensante.

CRÍTICA A DESCARTES: pasa de una verdad cierta e indudable, *que es la existencia del pensamiento como actividad*, a algo que no se sabe de dónde la ha extraído: la cosa (res, sustancia) que piensa. Esto implica un prejuicio: da por supuesto que no puede haber una actividad o cualidad (en este caso pensar) sin que haya un sujeto sustancial que lo sostenga.

## 2ª) ¿SOY ALGO MÁS?

Deduca las *acciones propias de la res cogitans*: es el sujeto de las siguientes actividades: **dudar, concebir (o entender), afirmar, negar, querer, rehusar (no querer), imaginar y sentir**.

Todas estas son actividades que *se dan en el pensamiento y tienen la misma certeza que el cogito*. Superan la tesis del genio maligno y la distinción entre vigilia y sueño: justifica las facultades de *imaginar y sentir* porque, *aunque todo sean ilusiones engañosas, las facultades existen*.

Pero de momento Descartes sólo puede afirmar que es pensamiento, pero nada más: no puede tener certeza de que existan las cosas que piensan, etc. Se le plantea pues un problema: ¿cómo salir del solipsismo?

## 3ª) ¿CÓMO PODREMOS TENER NUEVAS CERTEZAS?

### a) Recordemos de qué habíamos dudado:

1. De que las cosas sean como las percibimos por los sentidos.
2. De la existencia del mundo material (incluido nuestro cuerpo) y de que el mundo material sea causa de nuestras ideas.
3. De las verdades matemáticas, que de no ser por la tesis del genio maligno se podrían aceptar como verdaderas ya que tendrían el mismo grado de certeza que el cogito.
4. De la existencia de Dios y de la veracidad divina.
5. De la constancia de su existencia como mente (como sustancia pensante).

### b) ¿Qué camino hemos de recorrer para intentar restablecer estas verdades?

Descartes quiere probar cuáles son ciertas y cuáles no. Para ello sostiene que lo primero que habremos de superar es la tesis del genio maligno, pero para eso primero hemos de demostrar:

1º: que Dios existe. 2º: que Dios es veraz.

Así es: si existe un Dios no engañador, todas esas verdades quedarán garantizadas.

Veamos cómo prueba ambas cosas.

## DEMOSTRACIÓN DE LA EXISTENCIA DE DIOS

### a) Tipos de ideas

Partimos de una evidencia: *pensamos ideas*. Pero ¿todas las ideas son del mismo tipo y poseen la misma realidad y veracidad? Observamos las ideas que hay en nuestro pensamiento para ver su *origen y su fiabilidad*.

Se establece la siguiente distinción (aunque es hipotética hasta que no se reestablezca la existencia del mundo extramental):

a) **Ideas adventicias**: aquellas que *parecen provenir del exterior y que captaríamos con los sentidos*. Por ejemplo: árbol, hombre, caballo, el calor, la suavidad...

b) **Ideas facticias**: aquellas que *crea la mente con la imaginación* a partir de otras ideas. Por ejemplo: sirena, Centauro...

Tanto unas como otras son de origen problemático pues el mundo extramental está puesto en duda y tampoco son fiables para poder realizar demostraciones (al menos de momento). Por tanto, no pueden ser el punto de partida para restablecer la verdad del mundo material.

Pero hay otro tipo de ideas:

c) **Ideas innatas**: las puso Dios en nosotros y *las posee en sí mismo el pensamiento y las encontramos (formamos, luego no nacemos con ellas) al razonar correctamente, conociéndolas por intuición*

*inmediata*. Así, no proceden de la experiencia sensible ni de nuestra imaginación. Ejemplos de ideas innatas: existencia, pensamiento, que el triángulo tiene sólo tres líneas, infinito (porque no podemos tener experiencia sensible de la infinitud), etc.

**CONCLUSIÓN:** como el origen de estas ideas innatas es la razón, **estas ideas innatas son la base a partir de las que se ha de construir nuestro conocimiento.**

## **b) Demostración de la existencia de Dios**

En el “*Discurso del Método*” Descartes realiza hasta *tres demostraciones (da tres pruebas)* de la existencia de Dios, de las cuáles la tercera es la más importante. En ellas parte siempre de dos supuestos: a) la evidencia de que poseemos una *idea innata de un ser sumamente perfecto o infinito*, que es lo que denominamos Dios b) la afirmación de que *todo lo que existe tiene una causa y que debe haber al menos tanta realidad o perfección en la causa como en el efecto*.

Veamos las tres demostraciones o argumentos que da.

### **1. Argumento gnoseológico: a partir de mi idea innata de un ser perfecto e infinito.**

Descartes argumenta así: yo tengo en mí la idea innata de Dios como un ser perfecto e infinito. Mas no puedo yo ser la causa de tal idea, puesto que tengo la idea de mí mismo como un ser imperfecto y finito, y *debe haber tanta realidad en la causa como en el efecto*. Por consiguiente, Dios mismo tiene que ser la causa de la idea del ser perfecto que yo tengo (o sea, Dios la ha infundido en mí). Por tanto, Dios existe.

### **2. Argumento de la causalidad: a partir de la imperfección y dependencia de mi ser.**

Partimos del hecho de que *nosotros, que poseemos la idea de lo perfecto, existimos*. El razonamiento es el siguiente:

no hay duda de que existo. Pero ¿quién me ha causado? Si no debo mi existencia a Dios, ¿a quién se la debo? Posibles respuestas:

**a) A mí mismo.** Si yo fuese la causa de mi propio ser, sería perfecto, pues me habría dado a mí mismo todas las perfecciones de que tengo idea, y me parecería a Dios. Pero soy imperfecto. Así pues, no soy causa de mí mismo.

**b) A haber existido siempre.** Esto es imposible porque exigiría una creación continua que fuera causa de mi ser y mi conservación en cada momento.

**c) A causas menos perfectas que Dios.** Podría pensar que mi existencia se deba a mis padres o alguna otra causa menos perfecta que Dios. Pero si así fuera, de nuevo nos preguntaríamos por la causa de ese ser, por lo que para evitar un regreso infinito, tenemos que afirmar que Dios me ha causado. Por tanto, Dios existe.

La primera prueba (argumento gnoseológico) procede de la idea de Dios a su existencia.

La segunda (argumento de la causalidad) añade algo a la primera: afirma a Dios no sólo como causa de mi idea de perfección sino también como causa de mí mismo.

### **3. Argumento ontológico: la idea misma de perfección implica la existencia.**

Está inspirada en el llamado *argumento ontológico* de Anselmo de Canterbury (1033-1109).

Descartes lo enuncia así:

**1.** *Usando el criterio de verdad*, si yo encuentro en mí razón una idea innata, entonces todo lo que en ella se me presente como claro y distinto será verdadero.

**2.** ¿Qué tipo de idea es la de Dios? No es adventicia porque yo jamás he podido percibir nada perfecto, ni facticia porque, al ser mi mente imperfecta, no puede producir la idea de perfección; por tanto, es una idea innata.

3. ¿Qué percibo en ella con claridad y distinción? Que es la idea de un ser totalmente perfecto. Y como su inexistencia sería una imperfección, pertenece a la esencia de ella la propiedad de existir. Por tanto, Dios existe.

En efecto, mientras que otras ideas no conllevan en su esencia su existencia (ejemplo: puedo pensar en un triángulo sin que exista porque su existencia no pertenece a su definición), la idea de Dios sí. Luego existe.

Este argumento ontológico recibe críticas que veremos más tarde.

Como podemos observar, en las dos primeras pruebas se ha demostrado la existencia de Dios a partir de que tenemos en nosotros esa idea. En la tercera, en cambio, se demuestra sin esa referencia al “yo”, haciéndonos ver que DIOS EXISTE de un modo *necesario* y *eterno* en virtud de su esencia (de su misma idea de ser perfecto).

Además, una vez demostrado que “*Dios existe*”, esa VERDAD queda demostrada para siempre (no como el “*pienso, luego existo*” cuya verdad era efímera hasta que no se demostrase la existencia de Dios).

Por lo dicho, vemos también que “*pienso, luego existo*” es la primera verdad que se conoce y la verdad de la que más certeza psicológica tenemos. Pero “*Dios existe*” es la primera verdad ontológica (Dios es lo primero en existir y la causa de nuestra existencia) y científica (en el sentido de que, como ahora expondré, garantiza nuestro conocimiento), aunque sea la segunda verdad que conocemos.

### DEMOSTRACIÓN DE QUE DIOS ES VERAZ

Puesto que hemos demostrado que *Dios existe* y el *engañar es una imperfección*, como Dios es sumamente perfecto, *Dios es veraz*, es decir, NO es un Genio maligno, NO nos engaña, no nos envuelve, no nos aprisiona, no manda nuestra conciencia.

### ¿QUÉ GARANTIZA DIOS?

1. **Que el cogito es una verdad permanente.**
2. **El criterio de verdad** (lo que capto con claridad y distinción es evidente), **es decir, el método cartesiano** para encontrar certezas. En efecto, el criterio de verdad no lo puede garantizar el pensamiento porque se puede equivocar al precipitarse tomando por ideas claras y distintas las que son confusas, pero Dios sí lo garantiza. (CRÍTICA A DESCARTES: incurre en circularidad porque demuestra la existencia de Dios con el criterio de verdad y demuestra el criterio de verdad con la existencia de un Dios veraz). El caso es que Dios, al garantizar el método, garantiza que lo que conocemos con el método lo conocemos bien. Pero como Dios es omnipotente y nos ha hecho imperfectos, también nos limita porque nosotros NO podemos conocer nunca todo. Por tanto, Descartes está planteando el tema de los límites y garantías de nuestra razón.
3. **La verdad objetiva, inmutable y eterna de las matemáticas** con una condición: que la razón se aplique bien, es decir, que siga el método cartesiano empezando por la 1ª regla. Aquí, que las ideas matemáticas obtenidas con su método sean verdaderas no implica que sus contenidos existan. Garantiza las verdades matemáticas porque como Dios garantiza el criterio de verdad, si ya he visto con claridad y distinción la verdad de un teorema matemático, ese teorema sigue siendo verdadero, aunque ya no estemos prestando atención a su demostración, es decir, aunque ya no estemos examinando las razones para considerarlo verdadero.

Conclusión: para descartes NO es razonable dudar del conocimiento obtenido con su método, por lo que para decidir, por ejemplo, cuál de dos teorías científicas es verdadera (ejemplo: la teoría geocéntrica o la heliocéntrica) NO hace falta recurrir a Dios o a lo que él nos revela (la Biblia) sino a

criterios como qué teoría es más simple, cuál es más coherente con los otros conocimientos que se tienen, etc.

Esta conclusión es importantísima pues con ella Descartes dice que la razón no está al servicio de la religión, con lo que la ciencia recupera su autonomía (ya no depende de la religión) y Dios acaba siendo para Descartes sólo: a) la garantía de que lo que nuestra razón percibe con claridad y distinción es verdadero b) la representación de que nuestra razón NO puede conocerlo todo (tiene límites) aunque lo que conoce puede conocerlo bien si sigue el método que Descartes propone.

4. **La existencia del mundo extramental** (material, **res extensa**, esto es, de mi cuerpo y de los otros cuerpos) porque, dado que Dios existe y es veraz, *no puede querer que me engañe*, así es que como por una parte encuentro en mí ciertas facultades o capacidades que implican tener un cuerpo, existe mi cuerpo, y como, por otra parte, me inclino a creer que tengo ideas que las causan otros cuerpos, también existen otros cuerpos. Advirtamos una cosa: tradicionalmente, primero se demostraba la existencia de un mundo material ordenado y, a partir de eso, la de Dios como su causa; pero Descartes invierte este orden (esto no es una crítica): primero demuestra que Dios existe y es veraz y, a partir de esa idea demuestra que existe el mundo sensible.

## **PERO ¿SON LAS COSAS (EL MUNDO MATERIAL) COMO LAS PERCIBIMOS?**

Hemos visto en el apartado anterior que Dios aparece como la garantía de que *a mis ideas corresponde un mundo fuera de mí, una realidad extramental*, pero sólo eso. Pero, **¿son las cosas (el mundo material) como las percibimos?**

Para responder, Descartes distingue dos tipos de cualidades en las cosas:

a) **cualidades primarias**: *se pueden expresar en IDEAS cuantitativas, matemáticas*. Son: *extensión, movimiento y figura*.

b) **cualidades secundarias**: *se pueden expresar en IDEAS cualitativas, no cuantificables*. Son: *color, sonido, olor, gusto, dolor, etc.*

Las primarias son **objetivas**: al ser *matematizables y conocidas por la razón clara y distintamente*, Dios garantiza que pertenecen a las cosas y, por tanto, nos dan conocimiento del mundo material.

Las secundarias son **subjetivas**: al ser *captadas a través de los sentidos* no poseemos de ellas certeza alguna pues no son percibidas de forma clara y distinta y por lo tanto no podemos asegurar que pertenezcan a las cosas, sino que las pone el sujeto. Las IDEAS de cualidades secundarias no nos dan conocimiento de las cosas (ejemplo: no nos dicen nada sobre qué es el fuego) pero nos son útiles en la vida cotidiana para ver lo que nos conviene o perjudica (ejemplo: para rehuir o buscar el fuego).

Conclusión: Descartes responde que las cualidades primarias de las cosas son tal como las percibimos, pero quizás no sus cualidades secundarias. Ejemplo: alguien puede tener un conocimiento claro de que le duele una muela, pero no distinto, pues no sabe qué muela es la que le duele.

Al afirmar esto, Descartes **abandona el realismo ingenuo aristotélico pero mantiene un realismo de las cualidades primarias, marcando además límites a nuestro conocimiento**: no podemos conocer las cualidades secundarias de las cosas.

	PLATÓN	ARISTÓTELES HASTA DESCARTES (REALISMO INGENUO)	DESCARTES (REALISMO DE LAS CUALIDADES PRIMARIAS)
IDEAS	Lo más real. Son formas, modelos perfectos e inmatrimales que existen fuera de nuestra mente pero que los hombres podemos conocer con nuestra razón.	Son contenidos de nuestro pensamiento sobre la realidad. Así, el pensamiento piensa ideas sobre las cosas. Así, piensa directamente cosas. Las causan las cosas en nuestro pensamiento. Son fiel reflejo de las cosas. Son un cristal transparente a través del cual el pensamiento piensa el mundo.	Son contenidos de nuestro pensamiento. Así, el pensamiento piensa ideas que son <i>representaciones</i> de las cosas. Las causan las cosas. ¿Son fiel reflejo de la realidad? Las de las cualidades primarias sí. Pero las de las secundarias quizás no.

## 4.2. ONTOLOGÍA

### Descartes distingue tres ámbitos de la realidad: Dios, alma y mundo

Nos preguntamos: **¿qué es la realidad?** Y ante esa pregunta *la respuesta cartesiana es: la realidad es sustancia.*

Descartes define la **SUSTANCIA** como aquella *realidad que NO depende*. Ahora bien, esta definición no es clara y es desafortunada, pues la NO dependencia puede entenderse como:

a) NO depender de ninguna otra cosa para existir. En este sentido, sólo Dios es sustancia ya que alma y mundo, para haber sido creadas y conservadas, necesitan de Dios.

b) NO depender de ningún otro sujeto de inhesión, es decir, depender *sólo* de Dios. En este sentido, por ejemplo, el color no es sustancia porque no puede existir sin un sujeto (cosa), pero Dios, el pensamiento (alma) y el mundo (incluido nuestro cuerpo) sí (alma y cuerpo dependen de Dios pero son independientes entre sí).

¿Cómo la entendió Descartes?

Parece que primero sólo quería reconocer a Dios como sustancia por entender la NO dependencia como no dependencia para existir, pero luego reconoció el segundo sentido, por lo que afirmó que **hay tres sustancias: Dios, res cogitans y res extensa.**

Como más tarde veremos, lo que busca Descartes es subrayar la *independencia y separación* del cuerpo y el alma (las dos sustancias finitas) para salvar el pensamiento del determinismo mecanicista.

Para Descartes, como no podemos percibir directamente **la sustancia, ¿cómo podemos saber que existe y conocerla?**

Respuesta de Descartes: las sustancias tienen atributos, esto es, cualidades o propiedades que no pueden existir sin ellas. Pues bien, conoceremos una sustancia *viendo su atributo (cualidad) esencial* (esencial significa que sin ese atributo NO puede existir) *con claridad y distinción*. Tenemos por tanto que:

a) *Cada sustancia se define por los atributos que expresan sus rasgos esenciales.*

b) Además, las sustancias finitas tienen una serie de *propiedades no esenciales: Los modos* (no son esenciales porque yo puedo pensar la sustancia sin ellos, pero no puedo pensar en ellos sin hacerlo situándolos en una sustancia).

Concretemos ahora qué son las tres sustancias que existen para Descartes.

#### **DIOS O SUSTANCIA INFINITA:**

a) **atributos esenciales:** es infinito, eterno, inmutable, no es creado, es absolutamente independiente, es perfecto, omnisciente (conoce todo) y omnipotente (lo puede todo).

b) **modos:** no tiene.

#### **RES COGITANS (YO O ALMA):**

a) **atributo esencial:** el pensamiento.

b) **modos:** es finita, creada por Dios, depende de Dios para existir, es imperfecta, es independiente de la res extensa (o sea, no depende del cuerpo para existir).

## **RES EXTENSA (MUNDO O CUERPOS):**

**a) atributo esencial:** la extensión pues nos es imposible pensar un cuerpo sin extensión, pero cualquier otra cualidad suya (ejemplos: que sea circular, roja, dura, pese 2 Kg., etc.) necesita de la extensión para existir. Por tanto, toda la materia es homogénea, o sea, no hay materias cualitativamente diferentes. Con esta idea rompe con la tradición pues para Aristóteles el éter era cualitativamente diferente y por ello superior por lo cual lo que estaba compuesto por éter (los cielos) tenía un movimiento circular y eterno a diferencia de los movimientos en la Tierra.

**b) modos:** es finita, creada por Dios, dependiente de Dios para existir, divisible indefinidamente (por lo que para Descartes no existen los átomos definidos como partículas indivisibles), independiente de la res cogitans, está sometida al mecanicismo.

Para Descartes, conocemos los cuerpos (ejemplo: un pedazo de cera) gracias al entendimiento que es el que nos da sus propiedades *reales o primarias* (movimiento y extensión. Así, en el ejemplo anterior, el entendimiento nos dice que la cera es extensa y cambiante) mientras que los sentidos y la imaginación solo nos dan sus cualidades secundarias (textura, color, sabor, dureza, peso, etc.).

Repito de nuevo que Descartes quería conocer los cuerpos para dominar la naturaleza y beneficiarnos entonces de ella.

## **EL MUNDO PARA DESCARTES**

El **mecanicismo** es la teoría filosófica que, a diferencia por ejemplo de Aristóteles, niega que dentro de los seres naturales haya un principio vital de actividad y movimiento.

El **mecanicismo cartesiano** afirma que el universo (incluidas las plantas, animales y los cuerpos humanos) es como una máquina creada por Dios de materia inerte (sin movimiento). Como Dios no vuelve a intervenir desde que lo crea y le da el primer movimiento, la cantidad de materia y movimiento permanece siempre igual. La materia es divisible indefinidamente originando de esta manera los diferentes seres, siendo la materia la misma en todos esos seres (homogénea). El movimiento, tras originarlo Dios, se transmite después de unos seres a otros automáticamente por su contacto, pues no existe el vacío, siguiendo leyes universales y necesarias (mecánicas). (Con esto vemos que Descartes no cree en la acción a distancia por lo que rechaza la fuerza de la gravedad).

Con un símil se entiende mejor su explicación mecanicista del mundo: el mundo es como un reloj de cuerda y Dios sería el relojero que lo ha construido y le ha dado cuerda.

## **EL HOMBRE PARA DESCARTES**

**El interés principal del racionalismo cartesiano no es teórico sino práctico: por el hombre y su conducta, intentando que llevemos una vida plenamente racional que nos haga perfectos y felices.**

Para Descartes, **el hombre es un ser compuesto de cuerpo y alma (dualismo antropológico)**, dos sustancias independientes entre sí pero que interactúan.

El **pensamiento o alma** es activo (piensa).

El **cuerpo** es pasivo y está sometido al mecanicismo. Piensa Descartes que el cuerpo es una máquina que está compuesta de partes como un reloj es un conjunto de ruedas, tubos, etc., y que en Medicina, para analizarlo, hay que identificar sus diferentes piezas, ver cómo funciona, etc. y si entonces se detecta una pieza por ejemplo desgastada, sustituirla (cirugía). También sostiene que los cuerpos se

diferencian entre sí por sus partes y por la disposición y forma de esas partes. Ejemplos de funciones corporales que son mecánicas: respiración, locomoción, digestión de alimentos, circulación de la sangre, etc.

Pero, para Descartes, es evidente que, cuerpo y alma, aunque independientes, se comunican y están íntimamente unidos como si formaran una sola cosa y no como el piloto está unido al navío.

### ¿Cómo se comunican cuerpo y alma?

Respuesta de Descartes: en la glándula pineal, que es también material.

Ejemplo de esa comunicación: el movimiento de un brazo ocurre dentro de la res extensa pero *depende* de la res cogitans.

CRÍTICAS A DESCARTES: 1) Responde dónde se comunican, pero NO cómo. 2) Si el movimiento del cuerpo *depende* del alma, entonces cuerpo y alma NO son tan independientes como quería decirnos.

### ¿Es el hombre libre?

Respuesta de Descartes: su cuerpo no es libre porque es como una máquina. Pero alma y cuerpo son independientes y el alma puede ser libre.

Lo vemos por pasos:

#### 1. FACULTADES O ACTIVIDADES DEL ALMA:

a) entendimiento: siente, imagina y entiende (sentir, imaginar y entender son maneras de percibir). Dios nos ha dado un entendimiento con límites para conocer la verdad.

b) voluntad: desea, rechaza, afirma, niega, duda (desear...son maneras de querer). Dios nos ha dado una voluntad ilimitada, es decir, LIBRE, nos ha hecho libres como él (por tanto, nos parecemos más a Dios en que somos libres que en que tenemos razón pues nuestra razón NO puede conocerlo todo y Dios sí).

#### 2. ¿CÓMO SABE QUE LA VOLUNTAD ES LIBRE, es decir, QUE EXISTE LA LIBERTAD?

Porque:

- a) es una de las primeras ideas innatas que tenemos, por lo que es indudable
- b) no podemos explicar que nuestra voluntad desea, etc. por las leyes mecánicas de la naturaleza
- c) todos experimentamos que nuestro pensamiento puede mover voluntariamente nuestro cuerpo (por ejemplo, un brazo).

#### 3. ¿QUÉ NOS PERMITE SER LIBRES?

a) ser dueños de la naturaleza, dominarla, que es el fin último que persigue la ciencia.

b) ser dueños de nuestros actos (prueba: somos libres de dudar).

#### 4. ¿QUÉ ES LA LIBERTAD?, o sea, ¿CÓMO SER LIBRES? ¿CÓMO EJERCERLA?

Es la perfección principal del hombre.

NO ES indiferencia ante las alternativas a elegir (que te den igual), pues ello es imperfección e ignorancia del conocimiento.

NO ES poder decir arbitrariamente (sin razones) a todo que no.

ES (CONSISTE EN QUE) QUE LA VOLUNTAD SE SOMETA AL ENTENDIMIENTO, esto es, que la voluntad elija lo que el entendimiento propone como bueno y verdadero.

Lo explico más:

- Descartes define las pasiones como sentimientos que tenemos y afectan al alma viniendo, sin embargo, del cuerpo. Dice que son: a) *involuntarias*: como las causa el cuerpo, aparecen sin que el alma racional pueda hacer nada para tenerlas. b) *inmediatas* c) *no están siempre de acuerdo con la razón*, por lo que el alma puede ser o no su sierva.

- ¿Cómo conseguir el hombre ser libre (autocontrolarse)? NO enfrentándose a las pasiones por ser pasiones sino *enfrentándose a la fuerza ciega (irracional) con la que tratan de arrastrar a la voluntad para que actúe "ya" y, por tanto, sin razonar. Es decir, sometiendo las pasiones a lo que la razón muestre como bueno, queriendo lo que diga la razón.*

**Por tanto, la razón da:**

- A) el criterio adecuado para decir sí o no a las pasiones.
- B) la fuerza necesaria para oponerse a ellas si son malas.

**Conclusión:** Descartes insiste en la independencia entre cuerpo y alma para salvar al hombre de ser una como una máquina y afirmar que es libre.

**¿Qué diferencia al hombre del animal?**

Respuesta de Descartes:

que sólo el hombre tiene RAZÓN o alma pensante creada por Dios y unida a nuestro cuerpo por Dios, y que sólo el hombre tiene la capacidad de CREAR INFINITOS MENSAJES CON SU LENGUAJE DE PALABRAS.

**¿Podríamos entonces diferenciar un autómatas con forma perfecta de un animal de un animal?**

Respuesta de Descartes: no.

**¿Y a un autómatas con forma perfecta de hombre de un hombre?**

Respuesta de Descartes:

Sí. Se diferenciarían en lo mismo que nos distingue de los animales:

1. Sólo el hombre tiene PALABRAS para expresar sus pensamientos y ordenarlos de manera que pueda inventar frases con sentido que nunca otro hombre haya dicho antes. Por eso, el lenguaje de los sordomudos sí es lenguaje porque, aunque no tiene sonidos, expresa pensamientos y puede crear frases con sentido. Sin embargo, los animales sólo pueden repetir gritos, gestos...que la naturaleza les ha dado (sin inventarlos nunca). Los animales pueden emitir sonidos, gruñidos gritos, etc., y una muñeca podría “hablar” si nosotros le insertamos un disco en su mecanismo, pero esto no es auténtico lenguaje pues carece de creatividad ilimitada en su uso.
2. Sólo el hombre, gracias a su RAZÓN, puede hacer bien muchas cosas en muchas circunstancias, mientras que animales y autómatas sólo pueden hacer bien las funciones para las que están diseñados (los autómatas por el hombre y los animales por la naturaleza).

**Conclusión:** Descartes usa la capacidad de creatividad ilimitada de nuestro lenguaje de palabras que está unida a nuestra capacidad de razonar para explicar nuestra conducta inteligente de un modo no mecánico mientras que cree que el comportamiento de los animales y los autómatas puede explicarse viendo que son como máquinas que no razonan ni tienen lo que hoy Chomsky (lingüista) llama “competencia lingüística”.

## 5. LA MORAL PROVISIONAL CARTESIANA

Como hemos visto, Descartes nos dice que **en el terreno del conocimiento teórico** teníamos que aplicar la duda metódica y, por tanto, no afirmar nada como cierto hasta encontrar evidencias sobre las que levantar el edificio del saber pues exige aquí una *certeza absoluta*. Pero **¿qué debemos hacer en el terreno de la moral (de la vida práctica)?** Respuesta de Descartes: hasta que no revisara sus opiniones y encontrara certeza absoluta sobre lo que debía hacer (o sea, hasta que encontrara la moral definitiva), para no quedarse paralizado, adoptaría una **moral provisional** ya que en la vida a menudo debemos actuar sin retraso, tomar decisiones que no admiten demora. Así, en la vida diaria debemos actuar con firmeza aunque dudemos de que estamos eligiendo lo correcto, conformándonos provisionalmente con la *certidumbre o probabilidad* de que en efecto estamos obrando bien.

Lo que ocurre es que Descartes nunca llegó a cambiar su moral provisional (a escribir su moral definitiva). Es más, la defendió a lo largo de toda su vida (ejemplo: en 1645 sigue defendiendo sus máximas en una carta que escribe). Por todo ello, haciendo un juego de palabras, su moral provisional fue su moral definitiva.

El caso es que para Descartes **en el terreno del obrar no cabe vacilación (duda) y así en la "vida cotidiana" rigen las tres reglas o máximas de la moral provisional** que expone en la tercera parte de su "*Discurso del Método*". En ellas se combina principalmente la **influencia de la moral estoica y el intelectualismo moral socrático**. Resumimos aquí su contenido:

### **1ª máxima:** moderación.

Nos dice que practiquemos el “**conformismo social**”. Este conformismo **conservador** se basa en seguir:

- a) Las leyes y costumbres de su país
- b) La religión de su infancia
- c) Las opiniones más moderadas (influencia de Aristóteles) y comúnmente aceptadas de las personas más sensatas (por ser los más prudentes) de entre los que nos rodean (porque son con quienes hemos de convivir), fijándonos más en lo que hacen que en lo que dicen. Debemos evitar así los excesos.

Ahora bien, esta regla NO nos insta a un conformismo acrítico que acepta pasivamente la tradición ya que, según Descartes, debes diferenciar las opiniones sensatas de las equivocadas y esto requiere observación, entendimiento y capacidad de juzgar. Por el contrario, es una regla útil pues nos insta a mantenernos a salvo de todo compromiso que nos quite libertad y a tener un pensamiento independiente.

### **2ª máxima:** constancia y decisión.

Descartes, influido por Séneca (estoico), propone **firmeza (constancia) y decisión (resolución) en nuestros actos** aunque las opiniones por las que nos guiemos sean dudosas. De esta forma, debemos seguir las opiniones que juzguemos más probablemente correctas y, si todas nos parecen igual de probables, decidirnos por alguna y mantenernos constantes en ella para, al menos, llegar a algún punto, lo que es mejor que quedarnos perdidos “en medio del bosque” (recordemos la analogía con el bosque que emplea para explicar esta norma). Vemos pues que para Descartes la irresolución es el peor de los males, por lo que la voluntad NO debe no escoger (no debe autoinmovilizarse). Esto NO significa que Descartes esté a favor de que seamos obstinados.

Con esta regla Descartes:

- a) sostiene que ya no sentiremos angustia porque no tendremos que arrepentirnos ni sufrir remordimientos por seguir esas opiniones
- b) contempla una posibilidad muy cotidiana (qué camino seguir en moral cuándo se tienen dudas)
- c) acentúa el poder decisión de la voluntad libre que -dice- nos dará las mayores satisfacciones por lo que debemos intentar salvaguardarla.

### **3ª máxima:** dominio de los deseos.

Sostiene que **debemos desear sólo lo que la razón nos dice que podemos conseguir y aceptar lo necesario** (lo que no puede ser de otra manera, lo que no depende de nosotros, “hacer de la necesidad virtud”) y, por tanto, no intentar vencer a la suerte (al azar) o cambiar el orden del mundo (la riqueza, el poder, nuestro cuerpo...) porque lo único que podemos dominar son nuestros pensamientos, nuestros deseos, cómo nos afectan la realidad pero no la realidad. Así, seremos felices, aunque requiere mucho tiempo y esfuerzo acostumbrarse a pensar de este modo (es decir, aunque es difícil llegar a pensar así).

Esta regla, que expresa aparentemente una **concepción conformista**, es **de origen estoico**.<sup>1</sup>

**Nos dice que, sabiendo que nuestra voluntad es ilimitada, NO debemos desear lo inalcanzable sino lo que nuestro entendimiento nos presenta como posible.**

### **4ª máxima:** cultivo de la razón.

Esta **última máxima**, formulada **a modo de conclusión**, completa las otras tres anteriores. Dice que **debemos aprender a juzgar correctamente (a “cultivar la razón”, a filosofar, a actuar según lo que nos dicta la razón) PARA obrar bien y conseguir así la tranquilidad del espíritu, la felicidad**. Vemos aquí la influencia del **intelectualismo moral socrático**.

Hay que cultivar la razón **PORQUE:**

1. El conocimiento nos da satisfacciones.
2. Las tres máximas anteriores se fundan en la razón ya que: a) con la razón juzgaremos, cuando sea oportuno, las opiniones ajenas que seguimos b) al juzgarlas con la razón, no tendremos remordimientos al seguirlas y c) nuestra voluntad deseará sólo lo que la razón juzgue como bueno.

Con esta regla nos incita a seguir su filosofía.

---

<sup>1</sup> Epicteto afirmaba: “No pidas que las cosas sucedan como tu deseas, sino desea que acontezcan como acontecen”.

OJO: sobre todo por la 1ª y 3ª máxima puede *parecer* que Descartes defiende la renuncia y la sumisión en moral, *pero* NO es así: si habla de conservar las normas de nuestra sociedad y de no desear lo que no podemos tener es sólo como *medio* para que nos volquemos en obtener con la razón conocimientos seguros, verdaderos, *para* dominar la naturaleza y tener más comodidades *porque*, aunque hayamos hecho algo malo, sabremos que hemos hecho lo es nuestro deber: examinar todo cuanto nos es posible moralmente hacer.

En resumen, Descartes distingue **DOS TIPOS DE FILOSOFÍA** cuyas características son:

<b>FILOSOFÍA PRÁCTICA O MORAL (investigación sobre las costumbres)</b>	<b>FILOSOFÍA TEÓRICA (investigación pura)</b>
Busca la felicidad	Busca distinguir lo verdadero de lo falso y dominar la naturaleza
Estudia las acciones	Estudia las ciencias y la metafísica
A veces no se puede permanecer sin decidir cómo actuar	No hay que enjuiciar nada como verdadero si no lo vemos claro y distinto
Por lo anterior, nos conformamos con una moral provisional mientras buscamos la perfecta.	No debemos conformarnos con verdades provisionales sino con verdades evidentes indudables
Seguir con constancia las opiniones dudosas	No admitir lo dudoso ni lo probable
Seguir las opiniones más probables	No hacerlo
Seguir las opiniones más moderadas porque son más cómodas y verosímilmente las mejores	No admitir como verdadero lo verosímil (lo probable)
Evitar la inconstancia y la duda, que son señales de debilidad que llevan a la indecisión	Cultivar la duda como método para llegar a una primera verdad

Por tanto, Descartes **DISTINGUE ENTRE UN “USO PRÁCTICO” Y UN “USO TEÓRICO” DE LA RAZÓN**, pero no afirma que tengamos dos razones (dos facultades diferentes) porque para Descartes **LA RAZÓN ES ÚNICA** aunque se aplique a distintos campos, siendo por eso la razón la base de la filosofía y las ciencias y, en consecuencia, la que las unifica.

# 6. CRÍTICAS A LA FILOSOFÍA CARTESIANA

## 1. CRÍTICA A LA INTERPRETACIÓN CARTESIANA DE LA 1ª VERDAD (“Pienso, luego existo”):

Parece razonable afirmar que si pienso, soy algo, una cosa, PERO ¿por qué precisamente una *sustancia*?

## 2. CRÍTICAS A SU DEMOSTRACIÓN DE LA EXISTENCIA DE DIOS:

Hemos visto que Descartes fundamenta todo el sistema del saber en la existencia de un Dios veraz, existencia que cree haber demostrado. Sin embargo, las pruebas que da han recibido fuertes críticas que harían tambalear su filosofía, a saber:

A) Es posible que el genio maligno nos engañe cuando pensamos que las pruebas que damos de que Dios existe son verdaderas.

B) Los empiristas afirman que cualquier proposición diciendo que algo existe (incluso “Dios existe”) ha de ser comprobada en la experiencia para que sea verdadera.

C) Husserl, Arnauld y otros critican su tercera prueba por hacer Descartes en ella una argumentación circular: Descartes sostiene que sabemos que Dios existe y es bondadoso porque lo vemos con claridad y distinción (1ª regla del método), PERO sólo podemos fiarnos de que lo claro y distinto es verdadero (del método) si Dios existe y es bondadoso.

D) Otra crítica a su argumento ontológico: podemos discutir que la *existencia* sea una cualidad que pertenezca a la *perfección* de algo y, por tanto, que Dios exista porque es perfecto. Así, podemos por ejemplo preguntarnos: ¿es una cosa que existe más perfecta que otra meramente imaginada?

E) Otra crítica a su argumento ontológico: igual que puedo pensar una montaña con un valle y eso NO significa que tal cosa exista, también puedo pensar a Dios como algo que necesariamente existe sin que exista. Respuesta de Descartes a esta objeción: NO estamos ante el mismo caso porque la idea de Dios es especial ya que incluye necesariamente su existencia.

F) ¿Por qué no podemos pensar que la *maldad* sea una de las *perfecciones* de Dios? De ser así, podría ser un Dios engañador y el método y todo el edificio del saber cartesiano quedaría sin fundamentar.

G) Si Dios es omnipotente, si le quito la capacidad de engañarme, ¿no le quito potencia, poder?

H) Según Arnauld, quizás Descartes, ponga en peligro la fe probando la existencia de Dios con la razón. ¿No debemos creer en Dios porque lo dice la Iglesia y ya está?

## 3. CRÍTICA A SU DUDA HIPERBÓLICA:

Wittgenstein la critica porque afirma que NO se puede formular, ya que siempre hay algo de lo que NO se puede dudar: *el lenguaje*.

## 4. CRÍTICA de Michael Hauskeller A SU INTERPRETACIÓN DE LAS COSAS MATERIALES:

Según Descartes podemos conocer la *esencia* de las cosas con la *razón* “quitándoles” (haciendo abstracción de) sus cualidades secundarias (sensibles) que captamos con los sentidos que pueden engañarnos. Por ejemplo, “quitamos” de un pedazo de cera su aroma a flores, su sabor que recuerda a la miel, su color, tamaño, forma, que al tacto nos parece frío y duro, que al golpearla suena de cierta manera...en resumen: le “quitamos” cualidades que cambian al acercarlo al fuego (aumenta su tamaño, se vuelve líquido, casi no podemos tocarlo, aunque lo golpeemos no suena...). ¿Qué nos queda entonces según Descartes? Su esencia: *que es extensa y puede cambiar* de forma y tamaño. PERO entonces, ¿qué ha pasado con nuestro pedazo de cera antes y después de fundirse? ¿Es la *misma* cera? Sólo podemos saber que es extensión, *igual* que todas las otras cosas materiales. Por

tanto, si para saber qué es una cosa abstraemos de ella sus cualidades sensibles, entonces las cosas pierden su identidad (su esencia: aquello que las hace ser lo que son) porque todas (por ejemplo: un pedazo de cera y una piedra) son lo mismo: extensión. Volvamos a nuestro pedazo de cera: si le “quitamos” todas sus cualidades sensibles, nos quedamos sin cera, la eliminamos.

#### 5. CRÍTICA A SU TERCERA MÁXIMA:

¿qué es lo imposible para nosotros que no debemos desear? Su ejemplo (volar) ha quedado obsoleto (anticuado) pues gracias a la ciencia tenemos aviones. Quizás debamos con las tecnociencias intentar conseguir algunas cosas en lugar de resignarnos, tirar la toalla

#### 6. CRÍTICA A SU DUALISMO ANTROPOLÓGICO:

No responde satisfactoriamente a cómo se comunican cuerpo y alma, pues responde *dónde* pero no *cómo*. Además, si el movimiento del cuerpo depende del alma, entonces no son tan independientes como quería decirnos.

7. Los más **conservadores**, defensores de la *metafísica escolástica*, ven en él un *escéptico* que *ha abocado al conocimiento a un callejón sin salida* a través de su *duda metódica*.
8. Los más **progresistas**, algunos de los *empiristas*, le acusan de todo lo contrario: de *intentar rehabilitar* un edificio, el de *la metafísica*, que estaba en ruinas. Sería como un intento de actualizar la vieja metafísica escolástica.
9. Algunos le consideran **dogmático** porque algunas de las objeciones que le presentaron a su filosofía, él las ignoró.

# 7. MÉRITOS DE DESCARTES

Si la filosofía cartesiana está sostenida sobre errores, agujeros (como un queso gruyère), ¿por qué es tan importante?

NO por el *método* que elabora para guiar bien la razón y distinguir con ella lo verdadero de lo falso y descubrir nuevas verdades, método que si hacemos caso a las críticas antes vistas queda sin fundamentar adecuadamente SINO porque:

1. Frente al modo de hacer filosofía la escolástica basado en poner el criterio de verdad en la FE (en la verdad revelada o en la autoridad de alguien), Descartes lo pone en la RAZÓN e, influido por el método deductivo matemático, busca CERTEZAS basadas en el RIGOR, ORDEN Y FIRMEZA DE LOS RAZONAMIENTOS.
2. **Inicia la modernidad en filosofía.** Nos muestra la necesidad de investigar los principios en los que se basan nuestras creencias y que NO es razonable dudar de que lo que percibimos con claridad y distinción es verdadero. Esto significa que hace que nos planteemos preguntas sobre LA RAZÓN: ¿qué nos permite conocer? ¿Tiene límites? ¿Podemos saber que el mundo exterior no es algo imaginado? ¿Nuestra percepción del mundo es verdadera? En efecto, recordemos que aunque Descartes, como racionalista que es, confía en la razón y, por tanto, en su método, piensa que NO debemos confiar ingenuamente en ella sino que debe hacer una REFLEXIÓN CRÍTICA SOBRE SUS LÍMITES Y GARANTÍAS, fundamentarla, legitimarla, y por eso plantea su “duda metódica” y cuestiona con ella lo que se decía que podíamos saber y cómo y nuestra percepción de la realidad, y plantea hipótesis terribles (como la del genio maligno) que nos intranquilizan y que claman aún hoy por una solución satisfactoria para que nuestra conciencia no se desmorone. Descartes encontró la solución en Dios: Dios funda el método, hace posible que confiemos en la razón y, aunque critiquemos esta solución, lo importante es que su filosofía origina una NUEVA ACTITUD CRÍTICA A LA RAZÓN que es la filosofía más ORIGINAL desde Aristóteles (s. IV antes de Cristo) y que pone encima de la mesa los PROBLEMAS DE LOS LÍMITES Y GARANTÍAS DE LA RAZÓN, permitiéndonos cambiar nuestra visión del mundo y hacer un ejercicio de higiene mental frente a nuestra prepotencia y engreimiento. Esta andadura de criticar la razón alcanzó un momento álgido sólo un siglo después con Kant, pero el caso es que las dudas que planteó Descartes siguen hoy abiertas y tratamos aún de resolverlas. Conclusión: lo que siempre le deberá la filosofía a Descartes es que INAUGURA LA CRÍTICA A LA RAZÓN.
3. Apuesta por una investigación que siga su método y consiga así convertirnos en dueños de la naturaleza para mejorar nuestras condiciones de vida.
4. Acentúa que sabemos que nuestra voluntad es libre y que, como no podemos subsistir sin los demás, para ser virtuosos (ser buenos) hemos de elegir los intereses de todos antes que los particulares y aceptar que nuestra vida es precaria e incierta y que los hombres cambiamos.
5. Ayudó a la Medicina al insistir en la importancia del análisis.
6. Aportó a las matemáticas poner los cimientos de la geometría analítica e introducir sus coordenadas.
7. A partir de sus estudios de anatomía se originó la embriología.
8. Etc.

## FUENTES PARA HACER ESTOS APUNTES

- **Apuntes del profesor de filosofía José Vidal González Barredo.**
- **Tema de oposiciones de filosofía** sobre Descartes elaborado por profesores de filosofía (sólo conozco el nombre de uno de ellos y no sé si fue él quien hizo el tema).
- **Mis apuntes de facultad del profesor Marrades.**
- Descartes. Discurso del método. Cristóbal Aguilar, Francisco Bixquert, Mario Guerra. Editorial Diálogo.
- Pienso, pero...¿existo? Michael Hauskeller. Editorial Diálogo.
- Descartes en 90 minutos. Paul Strathern. Editorial s. XXI.
- Introducción de Vidal Peña a las Meditaciones metafísicas.
- Descartes. Leyendo el *Discurso del método*. G. Quintás, etc. PUV 2009.